

# Observatorio de la propuesta educativa de los candidatos a la Presidencia en el periodo de intercampana o veda electoral

*Centro de Estudios Educativos*

## RESUMEN

El informe es fruto de la sistematización y el análisis de las propuestas educativas programáticas que expresaron los candidatos a la Presidencia de la República, en el periodo que transcurrió desde el 16 de febrero hasta el 29 de marzo de 2012, denominado “intercampana” o “veda electoral”. Cada propuesta se sistematizó por niveles educativos, actores y asuntos. La frecuencia con que es mencionada muestra las prioridades educativas que conciben los candidatos. A partir de esas frecuencias pueden también conocerse sus apuestas educativas. Además, cada propuesta fue valorada en cuanto a su relevancia y pertinencia. Por relevancia entendemos la congruencia de lo expresado con las necesidades del sistema educativo. Mientras que la pertinencia se consideró en función de las posibilidades reales con que cuenta la propuesta para llevarse a cabo en las condiciones del sistema educativo mexicano.

**Palabras clave:** Sistema educativo mexicano, Periodo electoral, Propuestas programáticas, Relevancia, Pertinencia.

## ABSTRACT

The report is the result of systematization and analysis of the educational programmatic proposals expressed by the candidates for President of the Republic in the period that ran from February 16 until March 29, 2012, entitled “between-campaigns” or “electoral ban.” Each proposal was systematized by level of education, actors and issues. The frequency with which each element is mentioned shows the educational priorities that the candidates conceive. From these frequencies, their educational bets may also be known. In addition, each proposal was evaluated in terms of their relevance and pertinence. By relevance we understand the coherence of the expressed needs of the educational system. While the pertinence is considered in terms of the real possibilities available in the proposal to be carried out under the conditions of the Mexican educational system.

**Keyword:** Mexican educational system, Electoral period, Programmatic proposals, Relevance, Pertinence.

## PRESENTACIÓN

Este informe es fruto de la sistematización y el análisis de las propuestas educativas que expresaron los candidatos a la Presidencia de la

República, en el periodo que transcurrió desde el 16 de febrero hasta el 29 de marzo, denominado “intercampaña” o “veda electoral”.

Si bien ellos hacen mención a una gran cantidad de temas, el interés de este Observatorio es centrarse, exclusivamente, en la agenda educativa que los aspirantes a la Presidencia van trazando. Las propuestas consideradas en este trabajo son aquellas que dieron a conocer los candidatos a través de medios de comunicación (impresos y electrónicos) y plataformas políticas de los partidos o coaliciones que representan.

Se distinguieron dos maneras de interpretar el discurso educativo de los candidatos: contextual y programático. Entendemos por el discurso contextual aquel en el que los candidatos hacen referencia a uno o varios temas, pero no abundan en los procedimientos o acciones necesarias, mediante las cuales piensan resolver los problemas señalados. En cambio, el discurso programático no solo menciona los asuntos que componen su propuesta, sino que especifica los argumentos que la sustentan, así como los procedimientos para alcanzar las metas.

En este tenor, las propuestas escogidas, y a las cuales se da seguimiento en este Observatorio, son las que están en el orden de lo estrictamente programático. Una vez seleccionadas, sus contenidos se desglosaron en tópicos por nivel, actor y asunto, y se observó la frecuencia de menciones de cada uno durante la intercampaña.

Asimismo, la propuesta fue valorada en cuanto a su relevancia y pertinencia.<sup>1</sup> Por relevancia entendemos la congruencia entre lo expresado por los candidatos y las necesidades del sistema educativo vigente. Mientras que la pertinencia se consideró en función de las posibilidades reales con que cuenta la propuesta para llevarse a cabo en las condiciones del sistema educativo actual.

Con base en los elementos descriptivos y de valoración en cuanto a relevancia y pertinencia, se construyeron los dos apartados que integran este informe: un panorama general de las propuestas educativas en conjunto durante el periodo analizado, y líneas de tendencia de cada candidato en lo particular.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Las valoraciones se hicieron en una escala de 1 al 4, donde 1 es la menor relevancia (cercana a 0%), y 4 es lo más relevante (cercano al 100%), lo mismo aplica para el criterio de pertinencia.

<sup>2</sup> Estas se derivan de los informes de la propuesta educativa por candidato, durante la



La intención de este documento es informar a los lectores en torno a los contenidos, la relevancia y la pertinencia de las propuestas de los aspirantes a la Presidencia, así como acercar elementos para dialogar y profundizar en ellas.

## PANORAMA GENERAL DE LAS PROPUESTAS EDUCATIVAS

### Contexto de las propuestas educativas

El Instituto Federal Electoral (IFE) aprobó un acuerdo y emitió lineamientos para que, del 16 de febrero al 29 de marzo, los partidos no realizaran actos anticipados de campaña. A este periodo se le llamó intercampaña o veda electoral.

Si bien, durante el mismo, los candidatos no estuvieron expuestos a los medios, como sí lo hicieron en las precandidaturas, o como está sucediendo durante las campañas, sí hubo cobertura de su presencia en diversos foros.

Así, por ejemplo, el portal del IFE fue uno de los principales medios a través de los cuales se difundieron sus propuestas educativas. Previamente a la intercampaña, ya se encontraban en él las plataformas 2012-2018 de las coaliciones Movimiento Progresista y Compromiso por México, mientras que durante esta fueron publicadas las de los partidos Acción Nacional y Nueva Alianza.

Otros medios donde también fue posible ubicar información relacionada con las propuestas educativas fueron los siguientes: libros escritos por cada candidato y presentados durante sus precampañas o antes de estas; prensa escrita y electrónica (*Milenio*, *La Jornada*, *El Universal*, *Reforma*, entre otros), y páginas de candidatos y partidos (sitios oficiales, *blogs* y *twitter*).

Como hemos mencionado en la presentación, el informe describe y analiza la relevancia y la pertinencia de la información que pudo ser recabada durante la intercampaña.

Por las limitaciones a la difusión de la propuesta durante el periodo analizado, este trabajo deberá considerarse solo como un

---

intercampaña o veda electoral, elaborados por el Centro de Estudios Educativos para este Observatorio.



primer acercamiento a las apuestas educativas de los candidatos; es decir, no busca ser exhaustivo, sino un insumo inicial para promover el diálogo en torno a lo aquí presentado.

## Propuestas educativas

El Observatorio analizó 196 notas periodísticas, relacionadas con propuestas educativas programáticas, que se dieron a conocer durante la intercampaña. De ellas, 28 corresponden a Enrique Peña Nieto (EPN), 67 a Josefina Vázquez Mota (JVM), 75 a Andrés Manuel López Obrador (AMLO), y 26 a Gabriel Quadri de la Torre (GQT).

Cabe aclarar que esta selección es fruto de la búsqueda de notas programáticas que el equipo de investigación del CEE emprendió durante la intercampaña. La diferencia de notas entre candidatos se debe, exclusivamente, a la cantidad de propuestas programáticas que ellos expusieron durante el periodo, y a las capacidades del equipo para compilarlas y procesarlas.



## Propuestas por nivel educativo

Es importante señalar que en una tercera parte de las propuestas analizadas no se explicitó el nivel educativo que habrían de atender, por lo cual lo descrito a continuación corresponde solo a aquellas que sí lo contenían.

En términos generales, las más frecuentes fueron las de educación superior (una cuarta parte de ellas), le siguen las de bachillerato, primaria, secundaria y preescolar (con menos de 20%, pero más del 12%). Fueron escasas aquellas referidas al nivel inicial, formación para el trabajo y educación de adultos.

Proporcionalmente, EPN, JVM y GQT presentaron mayor número de propuestas para educación superior; de ellos, la segunda fue quien hizo más menciones del asunto. Por su parte, AMLO no centró sus propuestas en un solo nivel educativo.<sup>3</sup>

---

<sup>3</sup> Aunque muestra una frecuencia más alta que los otros candidatos en temas de bachillerato, esta no es muy diferente de la que presentan los demás niveles a los que alude AMLO.

CUADRO 1. Frecuencia de propuestas por nivel

<i>Nivel</i>	<i>EPN</i>	<i>JVM</i>	<i>AMLO</i>	<i>GQT</i>	<i>Frecuencia absoluta</i>	<i>Frecuencia relativa (%)</i>
Inicial	1	3	5	0	9	6.5
Preescolar	5	6	4	2	17	12.3
Primaria	5	10	4	3	22	15.9
Secundaria	4	9	5	2	20	14.5
Bachillerato	3	14	6	1	24	17.4
Superior	7	18	5	5	35	25.4
Educación de adultos	0	1	1	0	2	1.4
Formación para el trabajo	1	1	5	2	9	6.5
Total	26	62	35	15	138	100.0

Hay que aclarar que, por la cantidad de menciones que hiciera JVM durante la intercampaña, la candidata cuenta con una participación importante en todos los niveles.

EPN y GQT son los únicos que no señalaron propuestas para la educación de adultos, y el segundo tampoco lo hizo para la educación inicial. Ambos temas están casi ausentes del discurso educativo de los candidatos en la intercampaña.

En la gráfica 1 se identifican con el rubro de “otros” las menciones que hicieran los candidatos a niveles educativos agregados o bien no incluidos en las opciones tales como “posgrado”, “educación básica”, “todo el sistema educativo”. Para conocer el detalle de los otros niveles educativos que fueron mencionados, se remite a los informes de intercampaña por candidato.

### Propuestas por actor

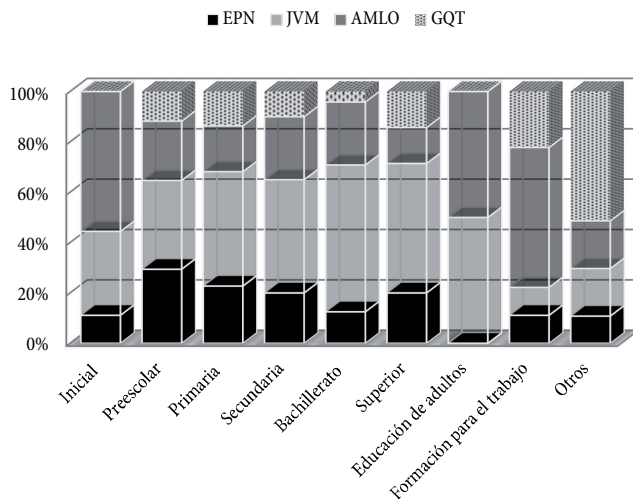
Las propuestas educativas de los candidatos hacen explícita mención de actores del sistema educativo, ya sea como destinatarios de la acción o como participantes en ella.

Una tercera parte de ellas involucra, sobre todo, a los alumnos y en segundo lugar a docentes. Esto se observa en el análisis global y, en particular, en JVM, AMLO y GQT.

Por su parte, EPN cuenta con propuestas dirigidas, en primer término, a docentes, y en segundo, a alumnos.



GRÁFICA 1. Todos los candidatos  
Frecuencia por nivel



JVM y GQT apuestan por involucrar también a familiares, mientras que AMLO se dirige a la sociedad civil.

En el rubro de “otros”, se consideraron diversos actores tales como académicos, banca de desarrollo, CONACyT y entidades gubernamentales, entre otros. Para conocer el detalle, se remite a los informes por candidato.

La gráfica 2 muestra la frecuencia de menciones en las propuestas de cada uno.

La propuesta de JVM estuvo más presente en los medios durante la intercampaña; de allí que tenga un mayor número de menciones a todos los actores, aunque con excepciones importantes a docentes y sociedad civil.

La convocatoria a familiares es muy amplia en la propuesta de GQT, al igual que en la de JVM.

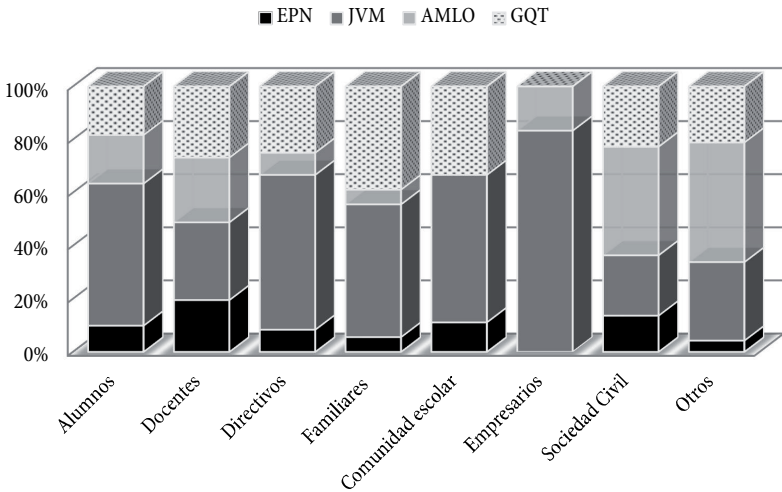
AMLO se dirige de forma importante a la sociedad civil, pero no hay propuesta para la comunidad escolar en particular.

Por su parte, EPN y GQT no convocan a empresarios en sus propuestas, mientras que JVM y AMLO sí lo hacen.

**CUADRO 2. Frecuencia de propuestas por actor**

Actor	EPN	JVM	AMLO	GQT	Frecuencia absoluta	Frecuencia relativa (%)
Alumnos	7	38	13	13	71	28.4
Docentes	8	12	10	11	41	16.4
Directivos	1	7	1	3	12	4.8
Familiares	1	9	1	7	18	7.2
Comunidad escolar	1	5	0	3	9	3.6
Empresarios	0	5	1	0	6	2.4
Sociedad civil	3	5	9	5	22	8.8
Otros	3	21	32	15	71	28.4
Total	24	102	67	57	250*	100.0

\*El total de menciones en las propuestas es de 250, cantidad que rebasa el número de notas durante la intercampaña, que fue de 196. Esto es así debido a que cada nota periodística alude a una propuesta que puede estar dirigida a más de un nivel. Lo anterior aplica también para los tópicos de actores y asuntos.

**GRÁFICA 2. Todos los candidatos  
Frecuencia por actor**

## Propuestas por asunto

Los temas más abordados en las propuestas educativas, en general, son el financiamiento, las tecnologías de información y comunicación (TIC) y el vínculo con el mercado laboral.

EPN tiene también propuestas centradas, frecuentemente, en la formación docente; JVM en el ámbito curricular; AMLO con elementos de equidad, y GQT de evaluación y gestión escolar.

**CUADRO 3. Frecuencias de propuestas por asunto**

<i>Asunto</i>	<i>EPN</i>	<i>JVM</i>	<i>AMLO</i>	<i>GQT</i>	<i>Frecuencia absoluta</i>	<i>Frecuencia relativa (%)</i>
Curricular	2	7	5	2	16	8.1
Formación docente	4	3	6	4	17	8.6
Aula	0	0	0	4	4	2.0
Gestión escolar	2	5	3	9	19	9.6
Infraestructura	2	4	7	2	15	7.6
Equidad	1	2	10	2	15	7.6
TIC	3	5	8	6	22	11.2
Evaluación	2	4	2	10	18	9.1
Investigación	2	1	3	0	6	3.0
Financiamiento	4	10	10	4	28	14.2
Incentivos	3	3	6	5	17	8.6
Mercado laboral	3	10	3	4	20	10.2
Total	28	54	63	52	197	100.0

Como puede observarse en la gráfica 3, las propuestas de EPN no predominan en temática alguna.

JVM es quien propone más temas relacionados con elementos curriculares y el mercado laboral.

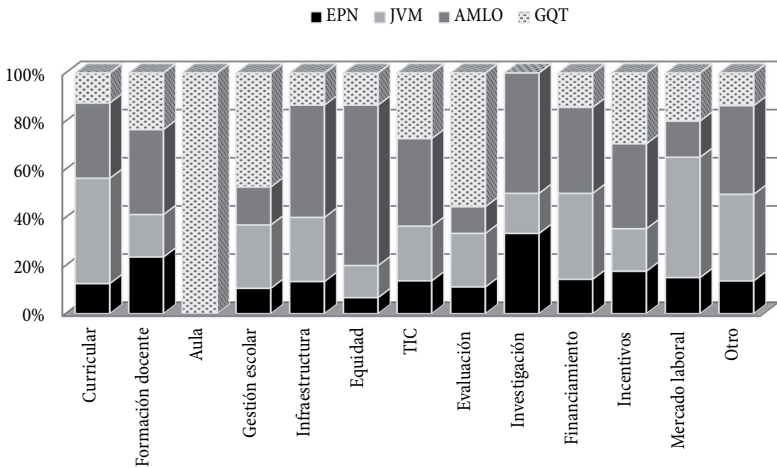
Formación docente, infraestructura, equidad, TIC, investigación e incentivos están asuntos ampliamente contenidos en la propuesta de AMLO.





Por su parte, GQT es el único que manifiesta propuestas vinculadas con el aula, y es quien, además, presentó más temas de gestión escolar y evaluación.

**GRÁFICA 3. Todos los candidatos**  
Frecuencia por asunto



## RELEVANCIA Y PERTINENCIA DE LAS PROPUESTAS

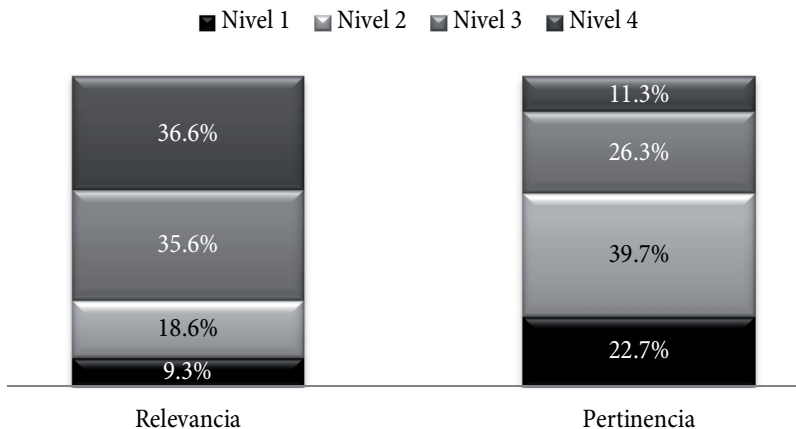
Las propuestas educativas expresadas durante la intercampaña fueron más relevantes que pertinentes; esto es, dos terceras partes de ellas rebasan el 50% de relevancia, mientras que solo un tercio superó ese porcentaje en este atributo.

Ello implica que las temáticas contenidas en las propuestas son expresión de necesidades importantes del sistema educativo, pero la manera en que los candidatos han dicho que las llevarán a cabo no es considerada la más conveniente para el sistema educativo en sus actuales condiciones de funcionamiento.

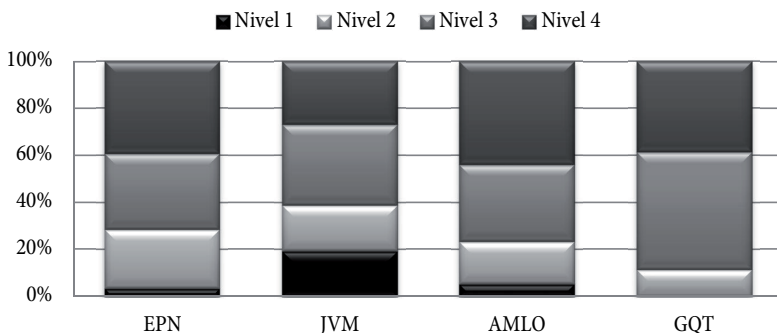
En cuanto a la relevancia, las propuestas de todos los candidatos, en general, fueron valoradas en niveles elevados y semejantes. La menos relevante fue la de JVM.

Entre los candidatos, AMLO es el que cuenta con mayor pertinencia en sus propuestas; le siguen GQT y EPN. Las de JVM resultaron, según este análisis, las menos pertinentes.

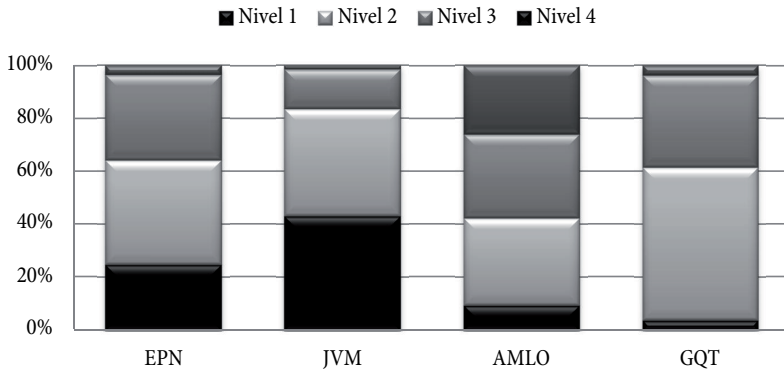
**GRÁFICA 4. Relevancia y pertinencia globales**



**GRÁFICA 5. Relevancia de las propuestas de los candidatos en intercampaña**



**GRÁFICA 6. Pertinencia de las propuestas de los candidatos en intercampeña**



Un agrupamiento matricial de las valoraciones de relevancia y pertinencia permite caracterizar de cuatro maneras las propuestas de los aspirantes a la Presidencia.



**CUADRO 4. Matriz de valoración en Intercampeña**

Relevancia	4	35.6% (Cuadrante 2)		37.1% (Cuadrante 4)	
	3				
	2	27.3% (Cuadrante 1)		0% (Cuadrante 3)	
	1				
		1	2	3	4
	Pertinencia				

El análisis del comportamiento global, con base en la matriz anterior, refuerza lo ya mencionado líneas arriba; esto es, que la mayoría de las propuestas (72%) son relevantes, aunque de ellas solo cerca de la mitad es equiparable en pertinencia (cuadrante 4).

El hecho de que el criterio de pertinencia se encuentre por debajo del de relevancia es un indicador del incipiente desarrollo que ha alcanzado lo expresado, en materia de educación, por los

candidatos. Lo anterior se conjuga con la forma en que estas propuestas están siendo comunicadas a la población, en apariencia superficial, o de modo insuficiente.

En las propuestas que son de muy baja pertinencia, no se encuentran procedimientos claros respecto a cómo han de llevarse a cabo y, cuando estos se mencionan, en múltiples ocasiones son irrealizables en las actuales condiciones del sistema educativo. En otros casos, lo que se espera es solucionar un problema de corto plazo que obvia los impactos que tendría una acción así a futuro, o las consecuencias sobre otros niveles educativos, por citar algunos ejemplos.

De hecho, un dato muy importante es que poco más del 25% de lo propuesto en materia educativa no es ni relevante ni pertinente; sin embargo, forma parte de la agenda de los candidatos.

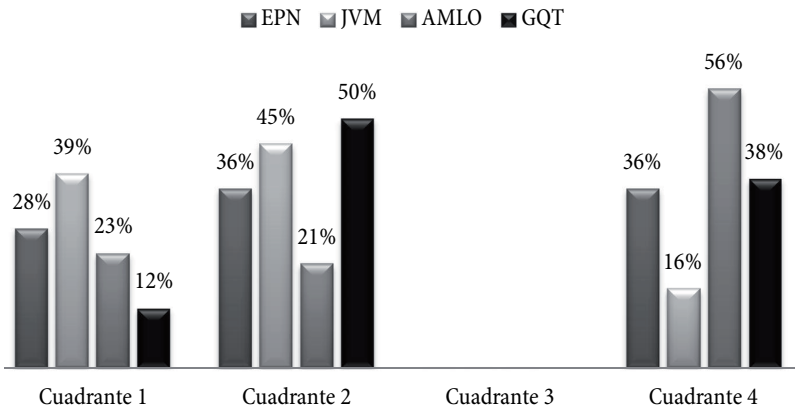
**CUADRO 5. Temas más frecuentes por cuadrante**

<i>Relevancia</i>	4	Financiamiento Evaluación Gestión escolar Mercado laboral Formación docente Incentivos		TIC Financiamiento Equidad Infraestructura Formación docente Mercado laboral	
	3				
	2	Curricular Mercado laboral Gestión escolar TIC		-	
	1	Evaluación Financiamiento Incentivos			
		1	2	3	4
<i>Pertinencia</i>					

Nota: Los temas considerados en este cuadro son los que se hallaban presentes en más de cinco propuestas educativas. La lista de cada cuadrante aparece ordenada por frecuencia.

La presencia de las propuestas educativas de cada candidato por cuadrante es la siguiente.

**GRÁFICA 7. Temáticas en matriz de relevancia y pertinencia**



En el cuadrante 1, JVM aparece con un porcentaje de propuestas mayor que el de los otros candidatos; es decir, casi el 40% de sus propuestas resultan, bajo el análisis del Observatorio, poco relevantes y pertinentes.

En el cuadrante 2 se muestra que la mitad de las propuestas de GQT, un poco más de un tercio de las de EPN y el 45% de las de JVM son poco pertinentes, pero altamente relevantes.

El cuadrante 3 se encuentra vacío, ya que no hubo propuestas que fueran consideradas muy pertinentes, pero poco relevantes.

Finalmente, en el cuadrante 4 se agrupan las propuestas más pertinentes y relevantes. Más de la mitad de lo señalado por AMLO se encuentra en esta situación, al igual que más de un tercio de lo propuesto por GQT y por EPN. En cambio, JVM tiene muy pocas propuestas clasificadas de esta manera.

Para conocer el desglose de temáticas por cuadrante y un análisis más detallado de pertinencia y relevancia se remite a los informes de intercampaña por candidato.

## TENDENCIAS DE LAS PROPUESTAS EDUCATIVAS POR CANDIDATO<sup>4</sup>

**Enrique Peña Nieto**

Las menciones que hizo sobre el tema educativo durante la veda electoral fueron, principalmente, contextuales; es decir, mencionó algunos temas de forma somera y no abundó en los procedimientos necesarios para implementar las propuestas. Estas se centran, en su mayoría, en el nivel superior, y en menor medida refieren al nivel básico (primaria y secundaria).

Se dirigen a docentes y alumnos, actores clave de la educación. Los temas que aborda de manera prioritaria son: el financiamiento, la formación docente, la cobertura y las jornadas escolares completas.

La valoración del modo en que desarrolló sus planteamientos se centra en un nivel favorable de relevancia, pues se considera que cada asunto mencionado es importante para la educación del país, como la formación docente y el financiamiento. Sin embargo, la manera en que los aborda (sus propuestas y estrategias) aún es vaga e indefinida, pues no especifica mediante qué acciones logrará sus propósitos. Además, no se identificó un diagnóstico minucioso acorde con cada nivel educativo, actor o asunto planteado, en el que se fortalezca lo que ya existe, se calculen costos, beneficios, plazos, y se cubran las necesidades más apremiantes de la educación en México.

**Josefina Vázquez Mota**

Los niveles educativos en los que se centran las propuestas de JVM son la educación media superior y superior. Su interés por ellos reside en que gran parte de sus propuestas, tanto en su plataforma como en sus presentaciones, que se relacionan con el hecho de vincular a los egresados del nivel profesional con las demandas del mercado laboral.

---

<sup>4</sup> En esta parte del informe se reproduce una síntesis de lo contenido en los informes de intercampana por candidato, elaborados por el CEE en 2012.

Por otro lado, las propuestas de la candidata se dirigen a la educación básica, sobre todo en el nivel preescolar; asimismo, son escasas las menciones a la educación inicial. Ambas son de gran importancia por ser el comienzo de la vida escolar de los infantes.

Dos niveles poco incluidos en su apuesta educativa son la alfabetización de adultos y la formación para el trabajo.

La mayoría de sus propuestas está dirigida a los alumnos y no atiende de manera central a los docentes, coprotagonistas del proceso educativo (de hecho, la formación docente es un asunto relegado en esta plataforma).

Algo que llama la atención es la recurrencia con que menciona el tema de una educación “de calidad”, sin dejar claro qué entiende por ella o cómo pretende lograrla.

Por otro lado, también reitera la necesidad de garantizar cobertura, pero no especifica los niveles educativos en los que se impulsará.

Como se ha observado en la primera parte de este informe, las propuestas de la candidata fueron valoradas como más relevantes que pertinentes. Esto quiere decir que un gran número de ellas tiene que ver con temas de gran importancia para el sistema educativo. Sin embargo, JVM no explicita cómo han de instrumentarse, o bien, cuando lo hace, carecen de toda posibilidad de llevarse a cabo. En algunos casos, ciertas partes de la propuesta implican condiciones inexistentes en el sistema educativo vigente, y plantean escenarios que no toman como punto de partida la dinámica real de las escuelas y sus actores, ni las del sistema en general, lo que conduciría a una implementación forzada.



### **Andrés Manuel López Obrador**

Vale la pena destacar que, con excepción del tema referido al aula, AMLO esboza propuestas en diferentes temáticas, siendo las más destacadas, por su número, las relacionadas con la equidad, el financiamiento y las TIC.

Algo similar ocurre con el nivel educativo al que van dirigidas; estas se distribuyen entre todos los niveles considerados por el Observatorio, pero la mayoría se dirige a la educación media

superior y, en menor medida, a la educación de adultos. Después del bachillerato, parece que el candidato del Movimiento Progresista se centra en atender al sistema educativo en su conjunto, pues varias de sus propuestas se refieren a todos los niveles escolares, mientras que la educación inicial, secundaria, superior y la formación para el trabajo se ubican en el tercer lugar de prioridad, seguidas de la educación preescolar y primaria.

En cuanto a los actores, las propuestas de AMLO tienen diversos destinatarios, la mayoría de ellos clasificados como "Otros": universidades, los diferentes niveles de gobierno o los niños y niñas menores de seis años, etc. En segundo lugar, se dirige a alumnos, docentes y sociedad civil, y en menor medida a directivos, familiares y empresarios.

Conviene mencionar que en varias de las propuestas de AMLO acerca del nivel educativo y de los actores implicados, estos se obvian; es constante que no se expliciten estos datos.

Más del 50% de las propuestas de AMLO se valoraron como altamente pertinentes y relevantes, y solo menos de una cuarta parte recibió una valoración en los niveles más bajos de ambas categorías. Esta situación obedece al hecho de que tanto los asuntos sugeridos en la mayoría de las propuestas como su énfasis en la equidad se consideraron centrales para la atención de las situaciones problemáticas del sistema educativo mexicano, además de que las estrategias planteadas para su desarrollo se ponderaron como adecuadas.

### **Gabriel Quadri de la Torre**

Más de la mitad de la propuesta programática de GQT está formulada en términos generales; es decir, refiere al sistema educativo en su conjunto. Los niveles que se mencionan con mayor frecuencia en sus declaraciones son la educación básica y la educación superior.

Se infiere una apuesta hacia la educación básica y, en relación con ella, a la educación normal. Aún no es clara la propuesta en torno a la educación media superior ni a la educación superior.

Los principales beneficiarios de su propuesta programática son tres: alumnos, docentes y padres de familia. En menor pro-





porción se considera a los directivos, y destaca la participación de secretarios de educación en los estados, asesores técnicos pedagógicos, autoridades educativas, SNTE, gobiernos locales, investigadores, académicos y el subsistema de educación normal.

Los asuntos de “Revolución blanca”<sup>5</sup> que comprenden la propuesta programática de Quadri se agrupan en los siguientes tópicos: la reforma al sistema de escuelas normales, el sistema educativo y su relación con el contexto actual, continuidad al Programa Escuelas de Tiempo Completo, y la creación de un sistema de evaluación.

Se apuesta por una redefinición de la escuela, de los procesos educativos y del papel de los actores (directores, maestros, alumnos y padres de familia).

La mayor parte de la propuesta en materia educativa fue valorada en mejores términos en cuanto a su relevancia, que con respecto a su pertinencia.

## CONCLUSIONES



Las propuestas educativas de los candidatos durante la intercampana centran su atención en problemáticas de educación superior; involucran, sobre todo, a alumnos y docentes, y versan principalmente sobre el financiamiento, las tecnologías de la información y la comunicación, y la relación entre el sistema educativo y el mercado laboral.

La frecuencia de menciones de los niveles, actores y asuntos arriba señalados es muestra de las prioridades educativas que conciben los candidatos. A partir de esas frecuencias pueden también conocerse sus apuestas educativas. Es importante señalar que la educación inicial, así como la formación para el trabajo y la educación de adultos no se encuentran como prioridades.

Por su parte, el análisis de pertinencia y relevancia arrojó que las propuestas son más relevantes que pertinentes; esto quiere decir que los candidatos han podido identificar problemáticas cen-

---

<sup>5</sup> Esta frase forma parte de la cultura magisterial, y se refiere a la intención política de situar a la escuela y sus actores en el centro del sistema educativo, así como a la posibilidad de llevar a cabo reformas que impacten el sistema en su conjunto.

trales del sistema educativo, pero todavía no expresan la manera en que han de atenderlas.

Aun cuando en este Observatorio se seleccionaron y analizaron, cuidadosamente, solo las declaraciones con rasgos programáticos, la valoración de relevancia y pertinencia muestra que, durante este periodo de intercampaña, solo un candidato (AMLO) cuenta con más del 50% de las temáticas que cumplen con ambos requisitos, fundamentales para el desarrollo de todo programa.

El caso de JVM es de consideración, pues tiene un alto número de propuestas no relevantes ni pertinentes; en ese sentido, es la que más lejos está de ofrecer una propuesta programática real con lo que hasta ahora ha dado a conocer, que en proporción ha sido más que lo mencionado por los otros candidatos.

Las propuestas de EPN y GQT no son aún del todo claras. Si bien la valoración no permite situarlos en posición de ventaja respecto a AMLO, tampoco los lleva a los niveles que alcanza JVM. Cuentan con poco más de un tercio de temáticas altamente relevantes y pertinentes, con un importante número de propuestas muy relevantes pero poco pertinentes, y, en el caso específico de EPN, con casi un tercio de las propuestas que son nulas en cuanto a pertinencia y relevancia.

