

Financiamiento de la educación en México

*Fernando Mejía Botero**

A continuación aparece una serie de cifras y gráficas con información acerca del financiamiento de la educación en México. Se comienza desde la distribución del gasto programable, es decir, aquella parte en la que se tiene alguna posibilidad de asignación, ya que el resto es para pago de la deuda. De este gasto se va efectuando una desagregación de los datos de diferente manera, haciendo hincapié en la distribución del gasto educativo, tanto en términos absolutos (en pesos) como en términos relativos (respecto al programable y respecto al PIB), y por ámbitos de gobierno federal, estatal y municipal.

De igual manera se presentan algunas gráficas que tienen la intención de ilustrar básicamente las tendencias y la distribución del gasto desde 1990 hasta 2005. Con esto se quiere mostrar cómo se ha ido transformando el financiamiento de la educación bajo la óptica de gasto público y privado y por nivel educativo.

Toda esta información tiene como única pretensión animar un diálogo en torno a la distribución de los recursos para el sector social en general, y educativo en particular. Es pues menester hacerlo, ya que con un seguimiento a este aspecto, y a otros en el ámbito educativo, la sociedad podrá volver la educación pública un asunto público; podremos pasar de un estado educador a una sociedad educadora. La invitación es a todos, pues la educación (no la escolaridad) no es un asunto de expertos, es de la sociedad. Y recordemos que la educación puede ser un asunto estratégico para la sociedad, si así lo decidimos.

* Director académico, Centro de Estudios Educativos.

Vale la pena hacer un seguimiento más cercano a los criterios de reparto de los recursos entre las entidades federativas, pues aunque existen reglas formales, imperan las informales.

En este caso los cuadros y gráficas van acompañados de unas viñetas que hacen énfasis en algunos puntos buscando ser aclaratorios de las cifras o las gráficas. En ningún momento pretenden impedir la lectura crítica y de entendimiento respecto a esta información.

Gasto programable en desarrollo social, 2004-2005
(millones de pesos)

<i>Concepto</i>	<i>Observado 2004</i>	<i>Meta 2005</i>	<i>Participación 2004</i>	<i>Participación 2005</i>	<i>Variación Anual</i>
Total	771.739	815.443			5.7%
Educación	305.562	313.240	40%	38%	2.5%
Seguridad	157.390	207.352	20%	25%	31.7%
Salud	175.566	175.059	23%	21%	-0.3%
Urbanización, vivienda, dlo. regional	107.207	86.376	14%	11%	-19.4%
Agua potable y alcantarillado	5.572	8.971	1%	1%	61%
Asistencia social	20.430	24.445	3%	3%	19.7%

Fuente: Cálculos propios, 5° Informe de Gobierno, 2005, p. 7.

- El gasto programable social aumentó 5.7% de 2004 a 2005; mientras que la educación aumentó 2.5%.
- En 2004 la participación de educación en el GPS fue del 40%, mientras que en 2005 fue de 38%. La variación en la participación fue por el aumento en seguridad (20% a 25%).

FINANCIAMIENTO DE LA EDUCACIÓN EN MÉXICO

Gasto Educativo Nacional (GEN), 2002-2005 (millones de pesos)

<i>Concepto</i>	2002	2003	2004	2005
GEN	432 821	424 348	532 513	581 702
Público	345 347	386 276	414 301	447 722
Federal	276 632	307 407	327 287	351 971
SEP	271 650	294 875	312 835	336 579
Otras secretarías	4 982	12 531	14 452	15 393
Estatatal	68 137	78 137	86 188	94 842
Municipal	578	733	826	908
Privado	87 473	108 395	118 212	133 980
Gasto Programable Federal	1690 706	1 711 079	2 155 924	2 272 272
GEF vs. Programable Federal	25.6%	24.8%	24.7%	25.6%
PIB	6 267 473	6 894 992	7 634 926	7 934 400

Fuente: SEP, 2006. *Sistema Educativo de los Estados Unidos Mexicanos. Financiamiento 2004-2005*, México, SEP, 2006.



Participación % respecto al Gasto Educativo Nacional (GEN), 2002-2005

<i>Concepto</i>	2002	2003	2004	2005
GEN	100.0%	100.0%	100.0%	100.0%
Público	79.8%	78.1%	77.8%	77.0%
Federal	63.9%	62.1%	61.5%	60.5%
SEP	62.8%	59.6%	58.7%	57.9%
Otras secretarías	1.2%	2.5%	2.7%	2.6%
Estatatal	15.7%	15.8%	16.2%	16.3%
Municipal	0.1%	0.1%	0.2%	0.2%
Privado	20.2%	21.9%	22.2%	23.0%

Fuente: Cálculos propios con base en SEP, 2006, *op. cit.*

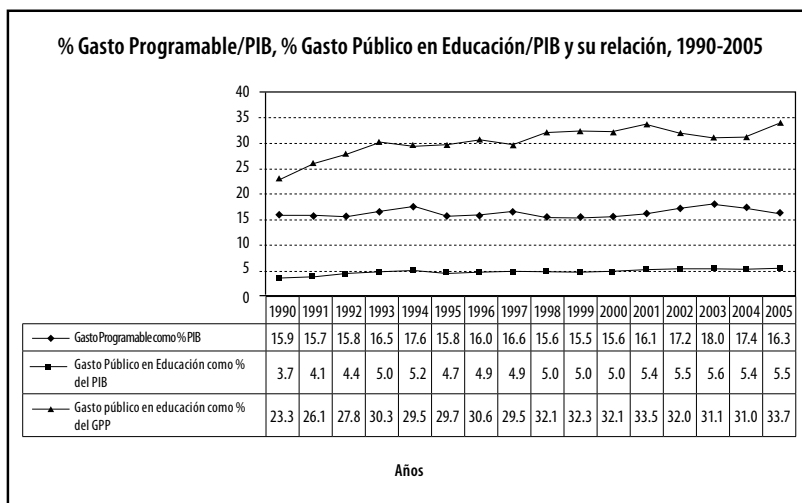
Porcentaje respecto al PIB. 2002-2005

Concepto	2002	2003	2004	2005
Gasto Educativo Nacional	6.9%	7.2%	7.0%	7.3%
Público	5.5%	5.6%	5.4%	5.6%
Federal	4.4%	4.5%	4.3%	4.4%
SEP	4.3%	4.3%	4.1%	4.2%
Otras secretarías	0.1%	0.2%	0.2%	0.2%
Estatad	1.1%	1.1%	1.1%	1.2%
Municipal	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Privado	1.4%	1.6%	1.5%	1.7%
Gasto Programable Federal	27.0%	28.9%	28.2%	28.6%

Fuente: Cálculos propios con base en SEP, 2006, *op. cit.*

- El 25.6% del gasto programable federal se destina a educación. de este el 19.7% es público y el restante 5.9% es privado.
- El aumento del GEN entre 2002-2005 ascendió a 10.4%. de éste el público aumentó 9.0% y el privado 15.3%.
- En 2005. el 78.6% del GEP fue Federal. el 21.2% Estatal y el 0.2% municipal.

Magnitud Relativa del Gasto en Educación



Fuente: Cálculos propios, 5º Informe de Gobierno, 2005. Anexo.



- El aumento del gasto. programable durante 1990-2005 fue del 0.2% mientras que el GPE fue de 2.7%.
- La tendencia ascendente del gasto en educación se debe más al aumento del gasto en el sector que al aumento generalizado del gasto programable.
- En el 2005 GPE llegó a 5.5% del PIB ¿Qué tan factible es llegar al pretendido 8%?

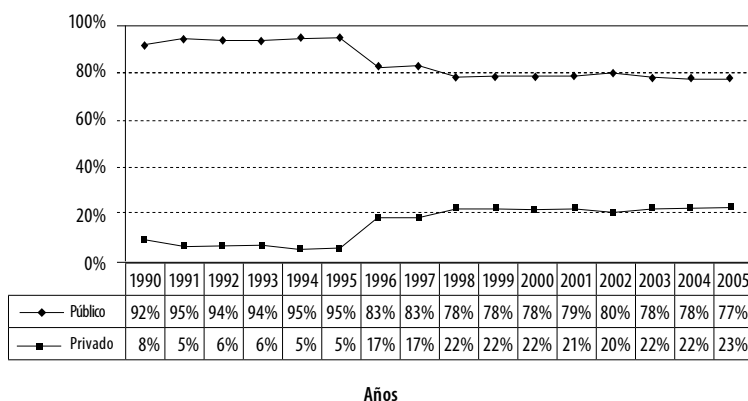
Magnitud Relativa del Gasto en Educación, con base en datos del 2005 (\$ millones)

G. Federal Programable (28.6% del PIB)	G. Educativo Nacional (7.3% del PIB)	G. Educativo Público (5.6% del PIB)	G. Educativo Privado (1.7% del PIB)	G. Educativo Público (8% del PIB)
2 272 272	581 702	447 722	133 980	634 752
	25.6% del GFP	19.7% del GFP	5.9% del GFP	27.9% del GFP
		77% del GEN	23% del GEN	109% del GEN

Fuente: Cálculos propios con base en SEP, 2006, *op. cit.*

- Si se quiere aumentar al 8% del PIB el presupuesto público para educación, y se mantiene constante el GFP, la proporción pasaría de 19.7% a 27.9%, lo que representa a su vez el 109% del GEN.
- ¿De qué sectores saldría: salud, seguridad social, vivienda y urbanización, agua potable y alcantarillado, asistencia social?
- Adicionalmente, relativizar la magnitud del gasto en educación al PIB provoca que su magnitud (y su efecto en la calidad) se convierta en “procíclica”.

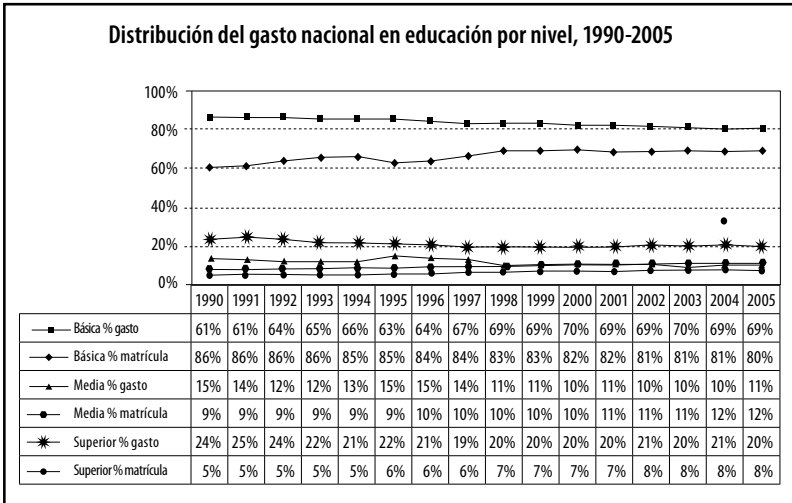
Distribución del gasto público / privado, 1990-2005



Fuente: Cálculos propios, 5° Informe de Gobierno, 2005. Anexo

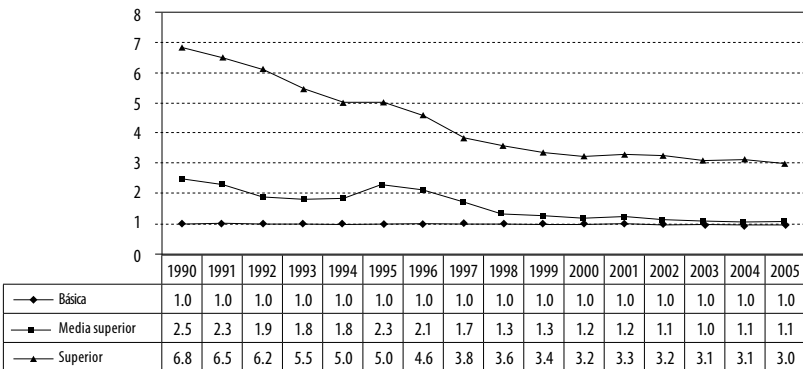
- La tasa de crecimiento del gasto nacional es del 4%, más explicado por el privado (12.3%) que por el público (2.7%).
- La tendencia entre 1990-1995 y 1996-2005 es relativamente constante.
- El quiebre en 1995 se debe a un cambio en la forma de calcular el gasto privado.

- La tendencia en el sexenio 2000-2006 es un aumento del gasto privado.

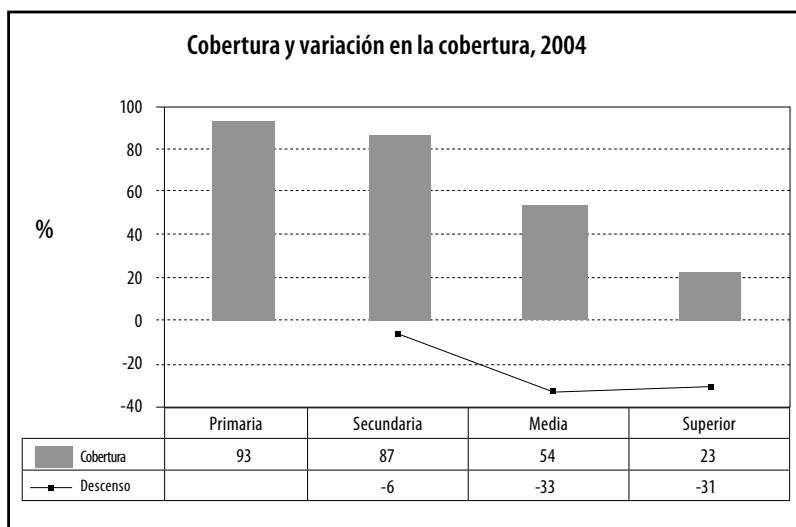


Fuente: Cálculos propios, 5° Informe de Gobierno, 2005. Anexo.

Relación del gasto por alumno por nivel a partir de básica 1990-2005



- La distribución relativa del *gasto* entre niveles da cuenta de un ascenso en el porcentaje de básica (61 al 69%) y el descenso de media (15 a 11%) y superior (24 a 20%).
- La distribución relativa de la *matrícula* tiene un comportamiento contrario: en básica disminuye (86 a 80%), mientras que en media (9 a 12%) y superior aumenta (5 a 8%).
- Otra evidencia es: en básica, la tasa de crecimiento anual del gasto es 24% y de la matrícula 1%, en media, 20% y 4%, y superior, 21% y 5%.
- El aumento de la matrícula en los dos últimos niveles se ha hecho disminuyendo el costo relativo por alumno.



Fuente: Alejandro Márquez. "II. Financiamiento de la Educación", en *Plataforma Educativa 2006*, Cuaderno de trabajo, México, Observatorio Ciudadano de la Educación, 2006.

Aún existen problemas de cobertura:

- Preescolar tendrá comportamiento ascendente, muy de la mano del gasto privado en él.

- No hay plena cobertura en primaria y hay que atenderla.
- La cobertura en secundaria cae 6 puntos porcentuales ¿Dónde están esos niños y niñas?
- La cobertura en media cae significativamente (33 puntos porcentuales), ¿dónde están esos jóvenes?

Algunas preguntas

Dadas estas condiciones de cobertura. Es muy probable que se requieran más recursos, ¿de dónde saldrán?

El presupuesto es altamente inflexible en su magnitud.

- ¿Será que es válida la estrategia de disminuir costos por alumno?
- ¿Hacia qué nivel dirigirlo?
- ¿Es posible atender las brechas de cobertura sin atentar contra la calidad?
- ¿Cómo priorizar los estados?
- ¿Acaso los estados son homogéneos en su interior?

Si otorgamos el beneficio de la duda de que el presupuesto federal (igual sucede en los estados) es poco flexible en su magnitud total, parece que los ámbitos de incidencia están en la composición interna: por nivel y por estado.

