

# Estudio de las actitudes de los estudiantes de posgrado de la Universidad Iberoamericana ante las metas de la institución\*

Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México), Vol. XXIII, No. 2, pp. 71-85

**Federico Díaz Sustaeta**

**Sumie Prado Arai**

Departamento de Psicología de  
la Universidad Iberoamericana

## INTRODUCCIÓN

Los primeros estudios de posgrado en México se constituyeron, aprobaron y empezaron a desarrollarse en los años treinta (Arredondo y Santoyo, 1985: 8-9). Hasta la séptima década del siglo xx, este tipo de estudios tuvo en México un crecimiento relativamente lento. La mayor parte de los estudiantes mexicanos que hacían estudios de posgrado acudían a las instituciones educativas del extranjero. Pero a partir de los años setenta, y posiblemente a causa del agotamiento del modelo de desarrollo económico imperante hasta ese momento, se empezó a reconocer la necesidad de fomentar la expansión del posgrado nacional a fin de generar, dentro del país, una tecnología propia (Reséndiz y Barnés, 1987: 4).

El crecimiento del posgrado en México puede advertirse a través de las siguientes cifras: en 1970 existían 226 programas de posgrado con 5 763 alumnos, en 13 instituciones de educación superior. Para 1989 el número de programas ascendía a 1 604, con 42 654 alumnos, en 152 instituciones educativas (CONAPES, 1990: 2-3).

Paralelamente al crecimiento del posgrado nacional surgió una preocupación por evaluar su eficiencia y diagnosticar sus características. En la

---

\* El presente trabajo incluye fragmentos de una investigación realizada con el apoyo de la Dirección de Investigación y Posgrado de la UIA. Los autores desean manifestar su gratitud a dicha Dirección por la valiosa cooperación que les brindó.

última década se han llevado a cabo varios diagnósticos y evaluaciones (CONACYT, 1989 y 1987; Wuest, 1986; ANUIES, 1981). En dichos diagnósticos se han puesto de manifiesto las características favorables de los programas de posgrado en el país, así como muchas de sus graves deficiencias. Es de esperarse que estos diagnósticos contribuyan a consolidar este nivel de estudios en México (Barnés, Pérez y Bravo, 1987: 16).

Entre 1984 y 1988 también en la Universidad Iberoamericana (UIA) se realizó una evaluación de los programas de posgrado existentes en la institución. La "conclusión general fundamental" de dicha evaluación fue la siguiente:

Los programas de posgrado de la UIA han surgido sin responder a una planeación institucional, están desvinculados entre sí, disponen de personal académico muy escaso y no siempre con el nivel de formación deseable. Carecen también de otros recursos indispensables para su sano desarrollo y no están estructuralmente orientados a la contribución del logro de los propósitos institucionales de la Universidad.

En virtud de lo establecido en el Ideario y en la Filosofía Educativa de la UIA, los estudios de posgrado de la Institución deben encontrarse orientados a prestar una contribución efectiva a la realización de los propósitos institucionales específicos y estar caracterizados invariablemente por una calidad académica no inferior a la que este tipo de estudios tienen en las instituciones de educación superior más prestigiosas de nuestro medio. Deberá pretenderse, incluso, que algunos programas concretos ejerzan un liderazgo a nivel internacional en los campos específicos que aborden. [UIA. Comité de Planes de Estudio (Posgrado), 1988: 18].

Los diagnósticos y evaluaciones del posgrado en México y la evaluación de los programas de posgrado en la UIA, han abordado un amplio rango temático. Entre otros aspectos se encuentra el de la población estudiantil. Sobre este tema se han estudiado las características demográficas de los estudiantes, su disposición de tiempo para el estudio, las expectativas que tienen con relación a sus estudios (Wuest, 1986: 238-239) y su motivación para realizarlos (*Idem*: 177). La evaluación del posgrado de la UIA (1988: 24) indica que las conductas de los exalumnos tienden a ser incongruentes con los valores que sustenta la Universidad.

A pesar de que las investigaciones realizadas hasta el momento han examinado varios aspectos acerca de los estudiantes de posgrado, ninguna de éstas ha profundizado sobre qué actitudes presentan dichos estudiantes ante los fines o metas fundamentales de los estudios que llevan a cabo. La conclusión del estudio hace mención a la necesidad de que este tipo de trabajos se orienten a lograr las metas institucionales, mas no profundiza en cuanto a si los estudiantes están o no de acuerdo con tales metas.

En el presente informe se muestran los principales resultados obtenidos de estudiar las actitudes de los estudiantes de la UIA ante las metas generales de los programas de posgrado que ofrece esta institución. Específicamente tiene por objeto dar respuesta a las siguientes tres preguntas:

1. ¿Cuáles son las actitudes de los estudiantes de posgrado de la UIA ante las metas institucionales aplicables a los programas académicos que desarrollan?
2. ¿Son estas actitudes favorables o desfavorables hacia las metas institucionales de la Universidad?
3. ¿En qué casos los estudiantes manifiestan actitudes favorables hacia dichas metas y en cuáles muestran actitudes desfavorables?

## **I. DEFINICIÓN DE LOS TÉRMINOS PRINCIPALES**

### **A. Actitudes**

Las actitudes son sentimientos valorativos (bueno-malo) hacia objetos, problemas, personas o cualquier otro aspecto identificable en el medio ambiente (Perlman y Cozby, 1983: 91).

### **B. Metas institucionales**

Son el fin, el resultado o el logro hacia el cual se dirige el conjunto de esfuerzos de una institución educativa. En sentido amplio, las metas institucionales son la razón del actuar de la misma institución. En el presente estudio las metas institucionales se subdividen en objetivos y características. (Basado en la definición de "meta general", en Saylor y Alexander, 1974: 148).

## **II. MÉTODO**

### **A. Participantes**

La muestra efectiva comprendió a 360 alumnos de los diferentes programas de posgrado de la UIA. Se utilizó el sistema muestreo por cuotas, mediante el cual se pretendió encuestar al 50% o más de la población de cada programa y, por ende, del posgrado en su conjunto. Dicho objetivo se alcanzó en la gran mayoría de los programas. La muestra efectiva total representó el 61.64% de los estudiantes de posgrado localizables en el Campus Santa Fe durante el periodo académico primavera de 1991.

## **B. Instrumento**

Para fines de esta investigación se desarrolló un instrumento de medición de actitudes, el cual consta de 60 reactivos tipo Likert (forma 1-2-3-4-5), que van desde totalmente en desacuerdo(1) hasta totalmente de acuerdo (5). La escala total se divide en 10 subescalas de seis reactivos cada una. Dichas subescalas son las siguientes:

### *1. Subescalas que miden las actitudes hacia los objetivos*

- I. Formar especialistas
- II. Formar docentes
- III. Formar investigadores

### *2. Subescalas que miden las actitudes hacia las características*

- IV. Interdisciplinariedad
- V. Conciencia social
- VI. Vinculación social
- VII. Formación humanista
- VIII. Formación valoral cristiana

### *3. Subescalas adicionales*

- IX. Estatus socioeconómico
- X. Grado académico

Las subescalas de I a VIII miden las actitudes de los sujetos hacia los objetivos y las características de los estudios de posgrado en la UIA. Tales objetivos y características se obtuvieron del análisis del contenido de los principales documentos de la Universidad relacionados con el posgrado, y del análisis del contenido de las transcripciones de 22 entrevistas celebradas con funcionarios y coordinadores.

Las subescalas IX y X están orientadas a medir la fuerza de las actitudes hacia los motivos u objetivos de hacer un posgrado como un medio pretendido de movilidad socioeconómica ascendente (subescala IX) y ante el fin prioritario de obtener un grado académico (subescala X). Tanto los funcionarios y coordinadores entrevistados, así como varios estudios especializados referentes al posgrado en México, sugirieron que muchos estudiantes realizan estudios de posgrado debido a la posibilidad de incrementar su estatus socioeconómico y por la atracción que ejercen los grados académicos.

La confiabilidad del instrumento, estimada a través de la correlación por

mitades mediante la  $r$  de Spearman-Brown, es de 0.8565. La validez de construcción se comprobó al corroborar la existencia de una diferencia estadísticamente significativa entre los valores medios de las actitudes de un grupo conocido (integrado por varios coordinadores de posgrado y directores generales de la UIA), y los valores actitudinales de una muestra aleatoria de alumnos. A través de una prueba  $t$  de Student se observó una diferencia estadísticamente significativa en favor del grupo conocido, con un nivel de significancia de 0.05. Estos resultados permiten suponer que el instrumento es válido y confiable.

### **C. Procedimiento**

La aplicación del instrumento se llevó a cabo en las aulas del Campus Santa Fe, al inicio o al final del tiempo de clase y con el consentimiento del maestro, durante abril de 1991.

### **D. Procesamiento de los datos**

Las respuestas de los cuestionarios se procesaron por medio del paquete estadístico SPSS, versión 3.0. Los datos crudos recibieron el tratamiento estándar para las escalas tipo Likert. Los resultados de las distintas subescalas fueron objeto de tratamiento estadístico con base en correlaciones y pruebas de diferencias de medias.

## **III. RESULTADOS**

El cuadro 1 (véase anexo) presenta los valores medios de las actitudes de los estudiantes de todos los programas de posgrado ofrecidos en la UIA. (Algunos encabezados incluyen varios programas específicos, que por su similitud y para facilitar el manejo de los resultados, fueron agrupados bajo un título genérico).

La primera columna representa cada una de las subescalas del instrumento. La casilla inferior de esta columna corresponde a la sumatoria de las subescalas I a VIII. La segunda columna contiene los valores medios muestrales de las actitudes de los estudiantes, mientras que la celdilla del último renglón de esta columna muestra el valor medio de las actitudes de los estudiantes hacia las metas del posgrado (promedio aritmético de las subescalas I a VIII).

Como se puede apreciar en la segunda columna, las actitudes hacia los objetivos y características de los programas (subescalas I a VIII), fueron en todos los casos favorables. La actitud relativamente menos favorable se presentó hacia el objetivo de formar docentes (3.870) y la más favorable fue hacia la característica de formación humanista (4.287). Las categorías

de estatus socioeconómico y grado académico (subescalas IX y XI), registraron valores que reflejan indecisión en las actitudes (3.002) en ambos casos. A través de pruebas *t* se constató que existen diferencias estadísticamente significativas entre los valores de la gran mayoría de la subescalas.

Las restantes columnas presentan los valores medios muestrales de las actitudes de los estudiantes para cada programa y por subescala, así como las medias para las subescalas I a VIII para esos mismos programas. Los resultados se presentan de acuerdo con un tratamiento de tipo ordinal.

Dentro de cada celdilla aparece, en la parte superior, el valor medio de las actitudes de los estudiantes del programa de referencia hacia el objetivo o característica correspondiente. Debajo aparecen los números ordenados de manera decreciente, los cuales indican el sitio ocupado por los valores actitudinales de los estudiantes de los distintos programas para la subescala considerada. Por ejemplo, en la subescala I (formar especialistas), se presenta el número 1 (el valor más alto), bajo el nombre del programa de Doctorado en Psicología y el valor más bajo en la columna correspondiente a la Maestría en Filosofía (21). Esto significa que los alumnos del Doctorado en Psicología manifestaron la actitud más favorable hacia formar especialistas (4.286), de entre los alumnos de todos los programas, mientras que los estudiantes de la Maestría en Filosofía mostraron la actitud más débil (3.578) hacia ese mismo objetivo.

El cuadro permite, además de la lectura horizontal (por subescalas), la lectura vertical o por columnas; esto es, por programas. De esta forma se tiene, por ejemplo, que los alumnos de la Maestría en Administración de Empresas manifestaron la actitud número 20 en intensidad hacia el objetivo de formar especialistas. Estos mismos estudiantes ocuparon el lugar número 21, la actitud menos favorable, hacia el objetivo de formar docentes (subescala II), la actitud 18 hacia formar investigadores (subescala III), igualmente la 18 hacia las características de interdisciplinarietà (subescala IV); la 20 hacia la propuesta de conciencia social; la 11 hacia la característica de vinculación social; la 14 en la subescala VII (formación humanista) y la actitud más débil hacia la inspiración valoral de la Universidad (número 21 de la subescala VIII). En cambio, estos mismos alumnos manifestaron una actitud relativamente favorable (la 2) hacia el objetivo de hacer un posgrado como medio para conseguir mayor estatus social y económico (subescala IX) y la número 3 hacia el grado académico como objetivo (subescala X).

Finalmente, el cuadro 1 permite conocer la fuerza de las actitudes hacia el conjunto de los objetivos y características de los programas de posgrado. El último renglón contiene los valores de la actitud promedio de los estudiantes de cada programa hacia las metas de posgrado (subescalas I a la VIII). En este cuadro se advierte cómo los alumnos de la Maestría en Administración de Empresas mostraron la actitud relativamente menos

favorable (21) hacia el conjunto de las metas, en tanto que los de la Maestría en Investigación y Desarrollo de la Educación manifestaron la actitud más favorables (número 1), de entre los alumnos de los distintos posgrados de la Universidad.

El cuadro 2 presenta los mismos datos básicos del 1, con la variante de que en el primero se muestran los resultados del tratamiento estadístico de los valores de las actitudes mediante la prueba  $t$  (de diferencia de medias). Este cuadro contiene en cada celdilla, en la parte superior, el valor medio de las actitudes según la subescala y el programa, y debajo de este valor la media aritmética de las actitudes de los alumnos de todos los demás programas para esa misma subescala. Cuando la diferencia entre la media de las actitudes de los alumnos del programa y la media de las actitudes de los estudiantes restantes resultó ser significativa de acuerdo con la prueba  $t$ , se presenta el valor de la  $t$ . (Es importante recordar que entre mayor sea el valor  $t$ , también el nivel de significancia estadística tiende a ser mayor). En el renglón inferior se muestra el número de sujetos que fueron encuestados en cada programa.

Como puede apreciarse en el cuadro 2, las actitudes de los estudiantes de la Maestría en Administración de Empresas fueron, con nivel de significancia estadística, menos favorables que las de los alumnos del resto de los programas, hacia seis de los ocho objetivos y características. Únicamente no lo fueron para las subescalas VI (vinculación social) y VII (formación humanista). Por otra parte, los puntajes de las subescalas IX (estatus socioeconómico) y X (grado académico), resultaron estadísticamente más elevados que los registrados por el conjunto de los estudiantes de los programas restantes. Como se puede advertir en este cuadro, las actitudes de los estudiantes de las maestrías en Sistemas son similares a las mostradas por los de la Maestría en Administración de Empresas.

En contraste con los resultados inmediatos anteriores, los estudiantes de la Maestría en Investigación y Desarrollo de la Educación manifestaron actitudes con nivel de significancia estadística más fuertes que las del resto de los alumnos de posgrado en cada una de las ocho primeras subescalas. En la subescala IX no se registró una diferencia significativa y en la X sus actitudes fueron, con nivel de significancia estadística, más débiles que las de los alumnos de los programas restantes.

Este cuadro, muestra otros resultados estadísticamente significativos. Estos son: los alumnos del Doctorado en Antropología Social presentaron una actitud más fuerte que el resto hacia la interdisciplinariedad; los alumnos de la Maestría en Desarrollo Humano manifestaron una actitud más intensa que los demás estudiantes hacia la propuesta de vinculación social; los de la Maestría en Filosofía mostraron una actitud más débil que los otros hacia la formación de especialistas; los del Doctorado en Filosofía y los de las Maestrías en Historia revelaron una actitud más intensa que la

del resto hacia la formación de investigadores; los del Doctorado en Letras Modernas plasmaron una actitud más fuerte que los demás hacia la formación de docentes y los estudiantes de las especializaciones, de la Maestría y del Doctorado en Psicología, coincidieron en presentar actitudes más intensas que el resto de los alumnos hacia el objetivo de formar especialistas.

El conjunto total de los resultados obtenidos en la investigación (algunos de los cuales no se presentan con detalle en este informe por razones de espacio), permite señalar los atributos que se asocian con las actitudes favorables y menos favorables de los estudiantes de posgrado ante las metas institucionales de la UIA. Tienden a mostrar actitudes favorables los grupos de estudiantes de las siguientes características:

1. Estudiantes de Ciencias del Hombre y de Humanidades.
2. Sexo femenino.
3. Edad: de 40 a 49 años.
4. Permanencia de 7 a 9 años en la UIA en calidad de estudiantes.
5. Estudiantes de nivel de especialización.
6. Estudiantes que no laboren remuneradamente (presumiblemente estudiantes de tiempo completo).

Tienden a manifestar actitudes menos favorables hacia las metas aplicables al posgrado en la UIA, los grupos de estudiantes con los atributos que se enumeran a continuación:

1. Estudiantes de Ciencias Económico-Administrativas y de Ciencias e Ingenierías.
2. Sexo masculino.
3. Edad: de 20 a 29 años.
4. Permanencia de 10 años o más en la UIA en calidad de estudiantes.
5. Estudiantes de nivel de maestría.
6. Estudiantes que trabajan y estudian.

#### **IV. Discusión y conclusiones**

*Primera conclusión:* las actitudes de los estudiantes de posgrado de la UIA fueron favorables hacia las metas de la Universidad. Las actitudes expresadas fueron más favorables hacia las cinco características (interdisciplinariedad, conciencia social, vinculación social, formación humanista e inspiración valoral cristiana), que hacia los tres objetivos explorados a través del instrumento (formar especialistas, formar docentes y formar investigadores).

Los resultados obtenidos en este estudio coinciden con los reportados por Gressler (1987), quien realizó una investigación similar en la Universidad



Federal de Mato Grosso del Sur, en Brasil. Esta autora encontró valores actitudinales en el rango de 3.846; 4.664, hacia los objetivos de aquella Universidad (*idem*: 114).

Los estudiantes de todos los programas de posgrado de la UIA presentaron la tendencia a mostrar actitudes más en favor de las características que de los objetivos. Esto puede explicarse en términos de que las características representan dimensiones de la experiencia humana que son más trascendentales (fundamentalmente la inspiración valoral y la formación humanista, precisamente hacia las cuales se registraron las actitudes más favorables), que los objetivos de los programas de posgrado.

La única excepción a este comportamiento se observó entre los estudiantes del Doctorado en Psicología, quienes manifestaron actitudes más favorables hacia el objetivo de formar especialistas (4.286) que hacia cualquier otra meta del posgrado, incluyendo la formación humanista (4.185) y la inspiración valoral (4.278).

El hecho de que los estudiantes del Doctorado en Psicología hayan mostrado una conducta actitudinal diferente del resto de los alumnos del posgrado puede deberse al sesgo eminentemente profesionalizante que ha tomado la Psicología, sobre todo en el área clínica (Allen, Williams y Szollos, 1986: 91). Esta tendencia profesionalizante se ha manifestado crecientemente en los programas doctorales de las universidades del mundo industrializado (OECD, 1987: 76) y se ha expresado en el amplio desarrollo de los doctorados en Psicología con énfasis profesional, como alternativa de los doctorados centrados en la investigación original (Dressel, 1971: 167-168).

*Segunda conclusión:* los valores medios de las actitudes de los estudiantes registradas para las subescalas de estatus socioeconómico y grado académico reflejaron niveles de indecisión (3.002), si bien se constataron diferencias estadísticamente significativas entre las submuestras.

Existían buenos motivos para suponer que estos dos factores son elementos que influyen en la motivación de los estudiantes para realizar estudios de posgrado. En este sentido se expresaron varios de los funcionarios y coordinadores entrevistados, aparte de que en la literatura especializada se encuentran apreciaciones en el mismo sentido. Según Arredondo y Santoyo (1985: 12) el fuerte crecimiento que ha tenido el posgrado en México se puede explicar, en parte, por el prestigio que confieren a la persona los grados académicos. Wuest (1986: 175) considera que este fenómeno es extensivo a toda América Latina, ya que la devaluación de las licenciaturas conduce a los estudiantes hacia los grados superiores en búsqueda de protección profesional. Adicionalmente, se ha encontrado evidencia empírica de que las personas que realizan estudios de posgrado reciben remuneraciones significativamente más altas que aquellas que no cuentan con este tipo de estudios. Malo, Garst y Garza (1981: 233-237) encontraron que en el medio mexicano las percepciones de las personas

con grados académicos superiores al de licenciatura son en promedio 2.7 veces mayores a las de aquellas que realizan solamente estudios a nivel profesional.

Los valores de las actitudes hacia el estatus socioeconómico y el grado académico, registrados en este trabajo, coinciden con los resultados de la investigación de Wuest (1986). Esta autora, con base en una muestra representativa de los posgrados en México, concluyó que la importancia concedida a estos factores por los estudiantes encuestados estaba por debajo de lo esperable (*idem*: 177). Posiblemente el factor de deseabilidad social provoca un enmascaramiento de las actitudes hacia estas variables.

*Tercera conclusión:* las actitudes mostradas por los estudiantes de posgrado ante las metas institucionales de la UIA permiten suponer que, en general, existe correspondencia entre los valores de los alumnos y aquellos postulados por la Universidad.

Las metas institucionales, expresadas en términos de objetivos y características, reposan en los valores sustentados por la UIA. Las actitudes son favorables hacia objetos psicológicos que representan un bien o valor para los sujetos. Por lo tanto, los estudiantes manifestaron actitudes favorables hacia las metas institucionales porque para ellos representan un valor. Y en la medida en que las metas de la institución se derivan de valores, éstos son un bien apreciado por los estudiantes.

Las diferencias en el grado de favorabilidad de las actitudes de los estudiantes, por programa académico, se pueden explicar teóricamente mediante los dos siguientes mecanismos. Primero, son los factores de personalidad —que incluyen constelaciones de valores y actitudes— los responsables de la elección de un programa académico determinado. Los estudiantes tienden a ingresar a las universidades con actitudes ya definidas y que son explicables por los antecedentes personales, familiares y sociales de los individuos. Feldman y Newcomb (1976: 332-333) encontraron que los estudiantes universitarios eligen generalmente sus ámbitos académicos de acuerdo con factores de personalidad previamente consolidados, y que de hecho los ambientes que eligen refuerzan sus actitudes. Segundo, especulativamente se puede suponer que las actitudes se consolidan según la elección del programa académico a través de la presión ejercida por los pares dentro del programa y por la necesidad de adaptación del estudiante al medio en el cual se desenvuelve y/o se desenvolverá profesionalmente. La teoría funcional de Kats (1960) y la teoría de la disonancia congnoticiva de Festinger (1957) contribuyen a explicar los mecanismos de conformación de las actitudes ante las presiones del medio ambiente social.

Finalmente, las actitudes manifestadas por los estudiantes ante las metas del posgrado en la UIA no garantizan que sus conductas sean o vayan a ser congruentes con aquellas. Wuest (1986: 177) encontró que el 65% de los estudiantes de posgrado encuestados señaló como motivación para

realizar este tipo de estudios su vocación por la docencia. En la misma muestra de estudiantes el 46.2% manifestó como expectativa laboral el dedicarse a la docencia y el 39.5% se mostró en favor de trabajar en campos de la investigación. Sin embargo, en otro estudio de campo practicado en México se encontró que en la época durante la cual se llevó a cabo tan sólo el 20% de los egresados titulados de maestría y doctorado se dedicaban a labores docentes y que únicamente el 20% de los maestros trabajan en puestos de investigación (Malo, Garst y Garza, 1981: 220-222).

La posibilidad de que las actitudes favorables hacia las metas del posgrado de la UIA se conviertan en conductas congruentes en los estudiantes egresados depende de que el marco social y económico ofrezca las condiciones adecuadas para tal efecto. De otra forma pueden presentarse mecanismos psíquicos adaptativos que lleven a los individuos hacia conductas diferentes de las esperadas por la Universidad.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

**ALLEN, G. J.;** E. B. Williams, y S.J. Szollos. "Doctoral students' comparative evaluations of best and worst psychotherapy supervision", en *Professional Psychology: Research and Practice*, 17 (2), 1986, pp. 91-99.

**ANUIES.** *El desarrollo del posgrado en la educación superior*, México, ANUIES-SEP, 1981.

**ARREDONDO, M. y R. Santoyo.** *Desarrollo y perspectivas del posgrado de México*, México, UNAM, Coordinación de Humanidades, 1985.

**BERNÉS, D.;** E. Pérez y J. Bravo. "El programa de fortalecimiento del posgrado nacional, en *Ciencia y Desarrollo*, Número especial, abril de 1987, pp. 9-16.

**CONACYT,** "Evolución del posgrado nacional. Análisis y perspectivas", en *Ciencia y Desarrollo*, Número especial, 1989.

\_\_\_\_\_. "Los estudios de posgrado en México. Naturaleza, funciones, diagnóstico", en *Ciencia y Desarrollo*, Número especial, 1987.

**CONAPES.** *Programa Nacional Indicativo del Posgrado*, México, CONAPES, 1990.

**DRESSEL, P.L.** *College and university curriculum*, Berkeley, McCutchan Publishing, 1971.

**FELDMAN, K.A y T. Newcomb.** *The impact of college on students*, San Francisco, Jossey-Bass, 1976.

**FESTINGER, L.** "An introduction to the theory of dissonance", en Hollander, E.P., y R. G. Hunt (Eds.), *Current perspectives in social Psychology*, New York, Oxford University Press, 1963.

**GRESSLER, L.** "Evaluación de los objetivos de la Universidad, en *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, Vol. xvii, No. 1, 1987, pp. 107-115.

**KATZ, D.** "The functional approach to the study of attitudes", en Hollander, E. P. y R. G. Hunt (Eds.) *Current perspectives in social Psychology*, New York, Oxford University Press, 1963.

**MALO, S; J. Garst y G. Garza.** "Aspectos ocupacionales del posgraduado", en ANUIES. *El desarrollo del posgrado en la educación superior*, México, ANUIES-SEP, 1981.

**OECD.** *Post-graduate education in the 1980s*, Paris, OECD, 1987.

**PERLMAN, D. y C. Cozby.** *Psicología social*, México, Nueva Editorial Interamericana, 1985.

**RESÉNDIZ, D. y D. Barnés.** "La educación de posgrado: naturaleza, funciones, requisitos y métodos, en *Ciencia y Desarrollo*, Número especial, abril de 1987, pp. 3-7.

**SAYLOR, G.L. y W. M. Alexander.** *Planning curriculum for schools*, New York, Holt, Rinehart and Winston, 1974.

**UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA.** Comisión Permanente de posgrado, Comité de Planes de Estudio (Posgrado). "Evaluación de los programas de posgrado y revisión de los planes de estudio de los mismos: conclusiones y recomendaciones", Documento interno, 1988.

**WUEST, T. (Coord.).** *Posgrado en América Latina. Investigación sobre el caso de México*, Caracas, CRESALC-UNESCO, 1986.

**CUADRO 1**

**Valores medios de las actitudes hacia las metas de Posgrado (Análisis ordinal de los resultados por programa)**

Subescalas	Medias muestrales	Maestría en administración	Maestría en C. alimentos	Espec. en alimentos	Maestría en Antrop. Social	Maestría en Sociología	Doctorado en Antrop. Social	Doctorado en C. Sociales	Maestría en Comunicación	Maestría en Des. Humano	Espec. en orient. pers.	Maestría en Filosofía	Doctorado en Filosofía	Maestría en Historia	Maestría en Construcción	Maestría en Letras Modernas	Doctorado en Letras Modernas	Maestría en educación	Maestría en Psicología	Espec. en Psicología	Doctorado en Psicología	Maestría en Sistemas
I	3.903	3.618 20	4.208 4	4.278 2	3.788 17	3.969 11	4.167 6	4.067 10	4.083 9	3.926 13	4.167 6	3.578 21	3.810 16	3.852 15	3.682 19	3.964 12	3.861 14	4.235 3	4.119 8	4.205 5	4.286 1	3.757 18
II	3.870	3.459 21	4.083 6	3.833 14	3.929 10	3.833 14	4.131 4	4.167 3	3.633 20	3.898 12	3.900 11	4.009 7	3.944 9	4.000 8	3.758 18	3.798 16	4.306 1	4.296 2	3.856 13	4.090 5	3.708 19	3.760 17
III	3.986	3.758 18	4.292 3	3.778 17	4.286 4	4.029 11	4.090 10	4.133 8	3.883 15	3.921 14	4.267 5	4.019 12	4.452 2	4.196 7	3.697 21	4.000 13	4.111 9	4.509 1	3.758 18	4.205 6	3.729 20	3.793 16
IV	4.076	3.850 18	4.333 5	4.389 3	4.381 4	4.111 11	4.488 2	4.233 6	4.015 15	4.088 12	4.167 9	3.769 20	3.452 21	4.173 8	4.136 10	4.083 13	3.833 19	4.602 1	3.862 17	4.231 7	3.926 16	4.063 14
V	3.968	3.699 20	3.917 13	3.778 18	3.964 10	3.954 11	4.051 8	3.867 15	4.067 7	4.133 5	4.167 3	4.167 3	3.583 21	4.105 6	3.939 12	3.878 14	3.861 16	4.373 1	3.985 9	4.179 2	3.714 19	3.847 17
VI	4.217	4.211 11	4.500 2	4.444 3	4.306 8	4.009 19	4.310 7	3.967 20	4.200 13	4.375 5	4.167 15	4.217 10	4.357 6	4.191 14	4.106 17	4.233 9	3.917 21	4.520 1	4.203 12	4.397 4	4.148 16	4.057 8
VII	4.287	4.280 14	4.125 19	4.556 1	4.417 5	4.020 20	4.357 16	3.990 21	4.315 10	4.435 4	4.533 3	4.351 7	4.313 11	4.298 12	4.288 13	4.333 8	4.139 18	4.556 1	4.225 15	4.321 9	4.185 16	4.150 17
VIII	4.274	4.077 21	4.292 10	4.389 6	4.202 18	4.222 16	4.238 14	4.367 7	4.467 3	4.394 5	4.300 9	4.292 10	4.595 2	4.321 8	4.182 19	4.233 15	4.278 12	4.667 1	4.217 17	4.462 4	4.278 12	4.123 20
IX	3.002	3.244 2	3.542 1	2.778 16	3.024 7	2.981 8	2.885 12	2.700 21	2.850 14	2.810 15	2.917 103	2.754 18	2.881 13	2.964 9	3.045 6	2.774 17	2.750 19	2.741 20	3.217 4	2.897 11	3.148 5	3.243 2
X	3.002	3.205 3	3.542 1	2.500 21	2.810 15	2.972 8	2.964 9	2.700 18	3.167 5	2.943 11	2.833 13	2.798 16	2.944 10	3.029 7	2.909 12	2.822 14	2.694 19	2.676 20	3.167 5	2.731 11	3.417 2	3.204 4
laVIII	4.073	3.869 21	4.219 4	4.181 6	4.159 7	4.018 17	4.229 3	4.088 10	4.083 11	4.146 8	4.209 5	4.050 14	4.063 13	4.142 9	3.974 20	4.065 12	4.038 15.	4.470 1	4.028 16	4.261 12	3.997 18	3.994 19

**CUADRO 2**  
**Comparación entre los valores medios de las actitudes por programa**  
**y los valores medios de las actitudes en todos los demás programas**

Subescalas	Medias muestrales	Maestría en administración	Maestría en C. alimentos	Espec. en alimentos	Maestría en Antrop. Social	Maestría en Sociología	Doctorado en Antrop. Social	Doctorado en C. Sociales	Maestría en Comunicación	Maestría en Des. Humano	Espec. en orient. pers.	Maestría en Filosofía	Doctorado en Filosofía	Maestría en Historia	Maestría en Construcción	Maestría en Letras Modernas	Doctorado en Letras Modernas	Maestría en educación	Maestría en Psicología	Espec. en Psicología	Doctorado en Psicología	Maestría en Sistemas
I	3.903	3.618 3.944 -3.82	4.208 3.899	4.278 3.900	3.788 3.907	3.969 3.900	4.167 3.893	4.067 3.901	4.083 3.897	3.926 3.900	4.167 3.900	3.578 3.919 -2.49	3.810 3.905	3.852 3.908	3.682 3.911	3.964 3.900	3.861 3.904	4.235 3.885 2.72	4.1193 .888 1.97	4.205 3.891 2.14	4.286 3.895 1.97	3.757 3.929 -2.17
II	3.870	3.459 3.924 -5.28	4.083 3.866	3.833 3.869	3.929 3.866	3.833 3.871	4.131 3.858	4.167 3.864	3.633 3.876	3.898 3.865	3.900 3.868	4.009 3.861	3.944 3.867	4.000 3.857	3.758- 3.872	3.798 3.872	4.306 3.861 1.97	4.296 3.846 3.45	3.856 3.870	4.090 3.860	3.708 3.873	3.760 3.887
III	3.986	3.758 4.016 -2.61	4.292 3.982	3.778 3.988	4.286 3.073	4.029 3.894	4.090 3.982	4.133 3.984	3.883 3.990	3.921 3.994	4.267 3.982	4.019 3.984	4.452 3.976 2.11	4.196 3.967 1.97	3.697 3.996	4.000 3.985	4.111 3.984	4.509 3.957 6.30	3.758 4.002	4.205 3.977	3.729 3.992	3.793 4.019 -2.50
IV	4.076	3.850 4.111 2.39	4.333 4.077	4.389 4.077	4.381 4.068	4.1114 .078	4.488 4.063 2.37	4.233 4.078	4.015 4.082	4.088 4.079	4.167 4.079	3.769 4.097	3.452 4.093	4.173 4.072	4.136 4.078	4.083 4.80	3.833 4.084	4.602 4.052 5.75	3.862 4.095	4.231 4.074	3.926 4.084	4.063 4.083
V	3.968	3.699 4.010 -3.25	3.917 3.973	3.778 3.974	3.964 3.973	3.954 3.974	4.051 3.970	3.867 3.974	4.067 3.970	4.133 3.954	4.167 3.970	4.167 3.961	3.583 3.980	4.105 3.961	3.939 3.974	3.878 3.977	3.861 3.975	4.373 3.952 5.00	3.985 3.972	4.179 3.964	3.714 3.978	3.847 3.994
VI	4.217	4.211 4.220	4.500 4.216	4.444 4.217	4.306 4.216	4.009 4.231	4.310 4.215	3.967 4.223	4.200 4.220	4.375 4.201 1.98	4.167 4.220	4.217 4.219	4.357 4.216	4.191 4.221	4.106 4.223	4.233 4.218	3.917 4.224	4.520 4.204 2.55	4.203 4.220	4.397 4.212	4.148 4.221	4.057 4.246 -2.49
VII	4.287	4.280 4.291	4.125 4.292	4.556 4.288	4.417 4.285	4.020 4.304	4.357 4.287	3.990 4.296	4.315 4.290	4.435 4.273	4.533 4.287	4.351 4.287	4.313 4.290	4.298 4.289	4.288 4.290	4.333 4.288	4.139 4.293	4.556 4.276 2.42	4.225 4.295	4.321 4.289	4.185 4.293	4.150 4.313 -2.23
VIII	4.274	4.077 4.299 -2.94	4.292 4.274	4.389 4.273	4.202 4.277	4.222 4.276	4.238 4.275	4.367 4.272	4.467 4.268	4.394 4.260	4.300 4.273	4.292 4.273	4.595 4.267	4.321 4.270	4.182 4.277	4.233 4.270	4.278 4.274	4.667 4.253 3.53	4.217 4.277	4.462 4.267	4.278 4.274	4.123 4.299 -2.35
IX	3.002	3.244 2.969 2.34	3.542- 2.995	2.778 3.003	3.024 3.001	2.981 3.001	2.885 3.006	2.700 3.006	2.850 3.006	2.810 3.024	2.917 3.002	2.754 3.016	2.891 3.004	2.964 3.005	3.045 3.000	2.774 3.011	2.750 3.006	2.741 3.016	3.217 2.986	2.897 3.006	3.148 2.998	3.243 2.961 2.63
X	3.002	3.205 2.980 2.31	3.542 2.999	2.500 3.010	2.810 3.014	2.972 3.007	2.964 3.007	2.700 3.010	3.167 3.001	2.943 3.012	2.833 3.007	2.798 3.017	2.944 3.006	3.029 3.003	2.909 3.010	2.822 3.014	2.694 3.011	2.676 3.023 -2.51	3.167 2.994	2.731 3.016	3.417 2.996 2.05	3.204 2.972 2.63
Ss	360	41	4	3	15	18	14	6	11	36	5	20	8	29	11	15	6	18	23	13	9	50