

El desarrollo del posgrado en México: el caso de los sectores público y privado¹

Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (Mexico), Vol. XX, No. 1, pp. 107-130

José María García
UIA

INTRODUCCION

La educación de posgrado en México, como en el resto de América Latina, es un fenómeno relativamente reciente. La mayoría de los programas vigentes fueron creados durante los últimos 25 años (Klubitshko, 1986) principalmente, en países como Brasil, México, Venezuela y Colombia donde la educación del cuarto nivel ha empezado a jugar un importante papel dentro de la educación superior.

En México, la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) fue la primera institución que ofreció programas de posgrado en 1926. Sin embargo, fue a partir de 1946 —un siglo después que la Universidad de Yale, la primera universidad estadounidense con programas de este nivel— cuando estos programas se separaron de la licenciatura, tal y como los conocemos hoy (Ocampo, 1983). En relación con el sector privado, la Universidad Iberoamericana (UIA) fue la primera institución en abrir programas de posgrado en 1948.

No obstante, tal como ha sucedido en otros países de la Región, el posgrado mexicano virtualmente comenzó en la década de los sesenta y experimentó un crecimiento explosivo durante los setenta; casi el 70% de

¹ Agradezco al Dr. Daniel Levy el haberme introducido al estudio de la educación superior. Sus críticos y originales análisis fueron la piedra de toque para iniciar este estudio. Desde luego, las debilidades inevitables que éste puede tener son de mi responsabilidad exclusiva. También agradezco al CINVESTAV, Colegio de México, ITESM y Universidad de Monterrey por haberme proporcionado la información necesaria para llevarlo a cabo. Parte de este trabajo fue presentado en el IV Congreso Nacional de Posgrado, octubre de 1989.

los programas fueron creados durante esta década (Ibarrola, 1986). Más del 50% de las universidades estatales fueron creadas entre 1953 y 1976 (Castrejón y Lizaur, citado por Arizmendi, 1982) y la gran mayoría de las privadas se crearon durante la década de los sesenta (Arredondo, 1987). El desarrollo tardío de la educación superior en México puede ser un factor clave no sólo para explicar la juventud del posgrado sino también la carencia de investigación sobre educación superior. Ibarrola (1986) afirma que las investigaciones en esta área se han multiplicado, pero todavía faltan datos estadísticos e investigaciones sustantivas.

Este problema se acentúa en el nivel de posgrado. A pesar de que existe cierta investigación al respecto (Malo, Garst y Garza, 1981), no se conocen las diferencias y semejanzas entre los sectores público y privado. Asimismo, los análisis sobre la evolución de la matrícula y los campos de estudio son muy escasos o inexistentes; tampoco se ha realizado un análisis sobre los campos de estudio atendidos, ni la calidad de los sectores público y privado, ni se ha tratado de crear un marco referencial que proporcione elementos para explicar la evolución del sistema. En suma, el posgrado es un ente todavía desconocido en muchas de sus facetas esenciales. El objetivo básico de este estudio exploratorio fue tratar de llenar parcialmente esas lagunas de conocimiento.

I. MARCO DE REFERENCIA

A. Los estadios de evolución del posgrado en México son similares a los seguidos por el posgrado estadounidense

Parece ser que los sistemas de posgrado siguen etapas semejantes durante su evolución. La evolución del posgrado mexicano presenta rasgos similares a la de su contraparte estadounidense del siglo XIX. Durante sus primeras etapas, los sistemas de posgrado manifiestan problemas relacionados con falta de planeación, de recursos (humanos y materiales) y de mecanismos de coordinación y acreditación.

Uno de los problemas más importantes por los que está pasando la educación del cuarto nivel en México es el de la falta de planeación (Coordinación Nacional para la Planeación de la Educación Superior, 1982). El posgrado no está funcionando como un sistema, sino más bien como un conjunto desestructurado de elementos (UNAM, 1986). Este fenómeno también ocurrió en los Estados Unidos durante el advenimiento del sistema. Clark (1983) afirma que la multiplicación de las escuelas de posgrado no fue planeada ni instituida por organismos administrativos o de cualquier otra índole, sino que surgió por la competencia desordenada entre las universidades que enfrentaban la dificultad de colocar la investigación

y el entrenamiento avanzado en un sitio ya ocupado por el *college*. Tales hechos confirman que el desorden o falta de planeación es una característica común, al menos en el desarrollo del posgrado de estos dos países.

Otros hechos que confirman tal similitud tienen que ver con los mecanismos de acreditación y coordinación. En el caso de México todavía no se han alcanzado acuerdos nacionales sobre requerimientos académicos mínimos (UNAM, 1986; Coordinación Nacional para la Educación Superior, 1982). En un principio, el posgrado estadounidense tampoco contaba con ellos (Walters, 1965). Se comenzaron a implantar dichos requerimientos y estándares académicos mínimos a finales del siglo pasado, a través de la Asociación de Universidades Americanas y otras organizaciones similares (Walters, 1965).

México comenzó a seguir pasos similares por 1979, los cuales fueron continuados en 1986 a través del Primer Congreso Nacional de Posgrado. Sin embargo, la situación indica que todavía es necesario recorrer un largo camino antes de que este proceso concluya.

La dependencia del extranjero para la formación de recursos humanos es también un rasgo común. La mayoría de las becas otorgadas por el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT) de 1971 a 1983 fueron para realizar estudios en el exterior, principalmente en Estados Unidos, Francia e Inglaterra (CONACYT, 1984). Más del 40% de los becarios estudiaron en los Estados Unidos durante 1977-1980 (Rodríguez y Chavero, 1982). Aunque México prácticamente está por alcanzar la autosuficiencia en la formación de recursos humanos en el nivel de maestría (CONACYT, 1987), la dependencia persiste en el doctorado; la matrícula de este nivel sólo representa el 3.56% del total de posgrado (ANUIES, 1986a).

La situación en Estados Unidos durante el siglo pasado no fue diferente de la que está ocurriendo en la actualidad en México. Desde 1860 hasta finales del siglo pasado, alrededor de 10 000 estudiantes de posgrado estadounidenses se formaron en Alemania (Berelson, citado por Rudd, 1975). La escasez de recursos humanos fue la principal razón. Una de las críticas de William James al posgrado de esa época fue la designación de instructores que no tenían el grado de doctor (Rudd, 1975). Hoy día, algunas instituciones mexicanas aún designan instructores de posgrado que no poseen el grado de maestría.

B. Las características de la educación de posgrado en los sectores privado y público son diferentes y a veces opuestas a las de licenciatura

En el nivel de licenciatura, el sector privado tiene mayor prestigio y más calidad (Osborn, 1976). Esto no sólo se debe a sus altos costos por estudiante, sino a su menor tasa de deserción y criterios de admisión más rigurosos para seleccionar a su privilegiada clientela. Por ejemplo, alrededor del 50% de los solicitantes para ingresar en la UIA son rechazados (UIA, Servicios Escolares, 1987).

El posgrado presenta un panorama totalmente diferente. Las instituciones públicas más importantes El Colegio de México (COLMEX), Centro de Investigaciones y Estudios Avanzados (CINVESTAV) y UNAM tienen mayor prestigio y calidad que sus contrapartes del sector privado; probablemente esto se deba a que son instituciones orientadas hacia la investigación. Mientras que COLMEX y UNAM destinan 50% y 17% de su presupuesto total para la investigación respectivamente (Ibarrola, 1986), UIA sólo el 0.70% (UIA, Informe del Rector, 1987). A pesar de que el Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM) tiene un presupuesto para estas actividades diez veces mayor que el de la UIA (ITESM, Informe, 1987), no es comparable con el de las instituciones públicas mencionadas.

Otra diferencia importante del posgrado en relación con la licenciatura es su "exclusividad". El sector privado es una red exclusiva desde el nivel elemental hasta la licenciatura. Por ejemplo, casi un 95% de los estudiantes de licenciatura de la UIA provienen de escuelas de bachillerato privadas (UIA, Servicios Escolares, 1987). Esta situación cambia en el nivel de posgrado; 35% de los estudiantes de este nivel de la UIA y 57% de los de la Universidad de Monterrey provienen de instituciones públicas (UIA, Servicios Escolares, 1987; Universidad de Monterrey, Dirección de Planeación, 1988).

C. El proceso de diferenciación del posgrado en los sectores público y privado

De los puntos analizados se podría inferir que la educación de posgrado como sistema no se desarrolla de la noche a la mañana. Se requiere de un largo periodo, recursos y disposición de las instituciones para llegar a acuerdos nacionales para regular el sistema. Además, no todas las instituciones tienen un nivel de desarrollo similar al del posgrado. Dicho nivel puede detectarse a través del proceso de diferenciación. Adaptando la definición de Bruner (1987) a nuestros propósitos, diremos que el proceso de diferenciación puede ser entendido como aquel por el cual las instituciones de educación superior asignan recursos y asumen el compromiso

de dividir ciertas actividades académicas para que desempeñen un papel más importante y específico dentro de la organización. Este proceso trae consigo la creación de nuevos subsistemas académicos, como el posgrado, bajo una organización administrativa *ad hoc*.

En un principio, el subsistema emergente de posgrado se encuentra mezclado con el de licenciatura en procedimientos académico-administrativos, de tal manera que es difícil diferenciarlos. Por ejemplo algunos programas de posgrado se encuentran dentro de unidades dedicadas básicamente a la licenciatura, y comparten hasta cierto punto el mismo presupuesto, procedimientos académico-administrativos semejantes, profesores y aun espacio físico. Estos programas de posgrado no se diferencian fácilmente de los de licenciatura.

El nuevo subsistema de posgrado es realmente diferente del de licenciatura cuando la institución crea o concede suficiente poder a una parte específica de la organización dirección, consejo o coordinación para implantar y administrar los procedimientos académico-administrativos necesarios como presupuesto, espacio físico, calendario académico, política de uso de la biblioteca y otros de naturaleza semejante.

El nivel de diferenciación del posgrado en las instituciones de educación superior depende de la cantidad y calidad de los recursos humanos y económicos, de la importancia de la investigación, del tamaño de la matrícula y de la antigüedad de sus estudios de posgrado. Asimismo depende de cierto orden institucional que permite la planeación del sistema. El orden institucional se da cuando existe consenso en valores relevantes (Parsons y Platt, 1973), como la importancia que se le dé al posgrado dentro de la institución. Por tanto, las instituciones de posgrado del país no han alcanzado el suficiente orden institucional y consenso. En consecuencia, el posgrado todavía tiene bajos niveles de diferenciación.

El nivel de diferenciación varía de una institución a otra. En instituciones con alto grado de diferenciación, el posgrado es prácticamente independiente de la licenciatura; se administra a través de una división, consejo o dirección claramente identificada dentro de la estructura organizacional. Dejando de lado al COLMEX y al CINVESTAV debido a que no son instituciones de posgrado típicas, la UNAM es la institución más diferenciada del país al tener una coordinación general y un consejo de estudios de posgrado en la parte superior de la organización académica. Como ya se dijo, la UNAM fue la primera institución con estudios de posgrado; es posible que su desarrollo haya sido paralelo a la creación de varios institutos de investigación entre 1930 y 1960 (UNAM, 1979) y al crecimiento de su matrícula de posgrado. Sin una organización específica le sería muy difícil administrar más de 290 programas (Muñoz y Suárez, 1987). La UNAM posee el 29% de la matrícula nacional.

En relación con el sector privado, el ITESM y la UIA presentan el mayor nivel de diferenciación. Son, después de la Universidad Autónoma de Guadalajara (UAG), las instituciones más antiguas del sector, las de mayor matrícula y las primeras en ofrecer programas de posgrado dentro del sector. El ITESM ha alcanzado mayor diferenciación que la UIA; tiene una división de investigación y estudios de posgrado con profesores exclusivos, además de estudiantes asistentes. En la UIA el posgrado, hasta cierto punto, se encuentra académica y administrativamente mezclado con la licenciatura.

Las características de las instituciones públicas y privadas más importantes del país llevan a pensar que las primeras tienen un posgrado con mayor nivel de diferenciación. Mayores recursos, más énfasis en investigación y más antigüedad son los factores determinantes.

II. LA EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA EN LOS SECTORES PÚBLICO Y PRIVADO

En el cuadro 1 (véase anexo estadístico) se observa el crecimiento de la matrícula y de las instituciones de los sectores público y privado durante 1967-1985. Como podrá apreciarse, existe un vacío de información de 1972 a 1978. Los datos de la ANUIES no permiten obtener información completa del sector privado para estos años, probablemente debido al "desorden" que todo sistema educativo padece en un principio.

A pesar de que en la década de los sesenta la matrícula del sector público creció ligeramente más rápido que la del privado, el número de instituciones de ambos sectores no tuvo crecimiento alguno. El ITESM y la UIA eran las únicas instituciones privadas con matrícula de posgrado. Esto confirma el desarrollo incipiente del posgrado en esta década. En los setenta, aunque ambos sectores experimentaron el ritmo de crecimiento más rápido, el sector privado creció casi 3.5 veces más que el público en relación con la matrícula y el número de instituciones. No existen indicios que lleven a pensar que dichos sectores crecieron deliberadamente, sino que sufrieron un crecimiento desordenado que afectó más al sector privado.

A diferencia de lo ocurrido en las décadas anteriores, durante 1980-1985 el sector público por primera vez experimentó un crecimiento de la matrícula e instituciones más rápido que el privado. La proporción de la matrícula del sector privado durante esta década va decreciendo paulatinamente y tiende a situarse en los niveles de la década de los sesenta. Mientras que la matrícula está disminuyendo, el número de instituciones está creciendo. Esto puede estar asociado con la expansión del número de programas principalmente administración de empresas por parte del sector público y con la presente crisis económica que dificulta a los estudiantes del

sector privado pagar las costosas colegiaturas. En resumen, el crecimiento del sector privado parece aún menos planeado que el público y confirma la mayor diferenciación del primero.

III. DISCIPLINAS ATENDIDAS Y GRADOS ACADÉMICOS

Esta sección está basada en gran parte en la investigación de Levy (1986) sobre la educación superior privada en Latinoamérica. Los cuadros 2 y 3 muestran la clasificación de la matrícula de acuerdo con las 14 áreas empleadas por Levy (1986), y su distribución entre los dos sectores. Una comparación global entre las disciplinas indica cierta inconsistencia en la evolución de su matrícula durante 1980-1985, así como cierta desproporción entre las disciplinas. Mientras que las ciencias sociales básicas, humanidades y administración están disminuyendo su participación, las ciencias médicas presentan un crecimiento más rápido. Comunicación, veterinaria y agricultura están creciendo, pero marginalmente.

Por otro lado, dos disciplinas medicina y administración absorben el 50% de la matrícula. Esto podría deberse a que la medicina es uno de los campos más desarrollados y por ende competitivos. Cada vez más, los otrora médicos generales están siendo sustituidos por especialistas. Por otro lado, la administración es un programa que cuenta con bastante demanda en el sector productivo y sus programas no son caros. Esta situación añade más elementos para confirmar la ausencia de planeación. La matrícula parece haber crecido "espontáneamente". Sin embargo, el sector público mantiene un crecimiento más estable que el privado.

Al comparar el tamaño de la matrícula de los dos sectores se observa que, con excepción de administración y comunicación, el sector público mantiene un liderazgo apabullante en las disciplinas restantes; esto confirma la hipótesis de Levy (1986) en el sentido de que el sector privado se dedica principalmente a programas de bajo costo. El 61% de la matrícula de este sector se concentra en administración, observándose una disminución paulatina de su participación en la mayoría de las disciplinas. Además, por primera vez, el sector público ha superado la participación del sector privado en el área de la administración.

IV. DISTRIBUCIÓN DE LA MATRÍCULA POR GRADOS ACADÉMICOS

El cuadro 4 muestra que la matrícula de posgrado está concentrada básicamente en el nivel de maestría. Proporcionalmente, el sector privado tiene más estudiantes en este nivel que el público, pero este último mantiene un dominio casi exclusivo en el nivel de doctorado y de especialización. El doctorado tiene un desarrollo marginal en el sector privado; la UIA, el ITESM

y la UAG poseen unos cuantos programas. No obstante, las instituciones del país no han desarrollado este nivel; 1 319 estudiantes de doctorado no corresponden al nivel que ocupa México en la economía mundial (14^o). El bajo nivel de diferenciación del posgrado es un factor que ha obstaculizado su desarrollo. En general, con excepciones contadas, sólo las instituciones públicas más diferenciadas COLMEX, CINVESTAV y UNAM han logrado desarrollar y mantener programas doctorales de calidad.

Sorpresivamente en el nivel de especialización se concentra más del 30% de la matrícula. No obstante la gran mayoría de los estudiantes están ubicados en el área de medicina; la UNAM tiene el 56.7% de la matrícula nacional en esta área (ANUIES, 1986a). Aparentemente el nivel de especialización es el más indefinido del posgrado; incluye medicina, la cual requiere tres años de estudio después de la licenciatura que equivale al grado de *medical doctor* estadounidense. En general, en el resto de las disciplinas el grado tiene una naturaleza mucho más superficial; se obtiene después de uno o dos años de estudios.

V. CALIDAD

Medir la calidad académica no es una tarea fácil y se dificulta aún más en el posgrado, no sólo por la complejidad y diversidad de los estudios, sino por la ausencia de investigación. Por tanto, este intento no fue más allá del uso de ciertos indicadores generales en las principales instituciones del país.

Los análisis anteriores han mostrado que las instituciones públicas están más diferenciadas que las privadas y más orientadas hacia la investigación. Es difícil encontrar buenos programas de posgrado si no se realiza investigación (James, 1986). Con estos elementos se podría concluir que el sector público posee mayor calidad que el privado. Sin embargo, resulta necesario explorar otros aspectos más específicos que conduzcan a un mayor conocimiento de los sectores, como características de los estudiantes (selección, financiamiento y proporción de estudiantes extranjeros), profesores y prestigio de los programas.

A. Grados académicos de los profesores

Al comparar los grados académicos de los profesores (cuadro 5), aparentemente el sector privado cuenta con académicos mejor calificados al tener una proporción ligeramente mayor de doctores, más con nivel de maestría y menos con licenciatura y especialización. En ambos sectores se siguen utilizando profesores con nivel de licenciatura, probablemente debido a la escasez de profesores con diplomas de posgrado. Sin embargo, al desagre-

gar los datos en "graduados" y "candidatos" (todos los créditos cubiertos menos la tesis) se encontró que el sector público posee una mayor proporción de doctores graduados (cuadro 6).

Eso podría indicar que el sector público tiene mayor capacidad de atraer y desarrollar profesorado con el máximo nivel de estudios. Los motivos no están necesariamente relacionados con los salarios, ya que son relativamente semejantes en ambos sectores, sino con las políticas más favorables para la formación de profesores, tanto en nivel nacional como en el extranjero. El sector público está desarrollando más rápidamente su profesorado.

El panorama de las principales instituciones de ambos sectores confirma lo anterior. La gran mayoría de los profesores del COLMEX y CINVESTAV poseen grado de doctor; la UNAM cuenta con 37.5% de profesores con este grado (Ibarrola, 1986), en cambio el ITESM tiene 29% y la UIA un 23.6% de profesores con doctorado (ITESM, Reporte, 1987; UIA, Informe del Rector, 1986).

B. Proporción de estudiantes de posgrado

La proporción de estudiantes de posgrado no indica necesariamente calidad, pero sí la importancia de este nivel en la institución. A pesar de que el CINVESTAV y COLMEX no son instituciones de posgrado típicas, no pueden ser ignoradas debido a su importancia cualitativa y aun cuantitativa dentro del contexto nacional. El cuadro 7 indica que después de estas instituciones, la UNAM posee la más alta proporción de estudiantes de posgrado (11.22%), lo que confirma su posición como la institución más diferenciada o desarrollada, después de las dos ya mencionadas.

En cuanto al sector privado, la Universidad Regiomontana se coloca en segundo lugar con un 10.41%. Este hecho podría contradecir nuestra hipótesis de que el ITESM y la UIA son las instituciones más diferenciadas dentro de este sector. Sin embargo, a pesar de que la Universidad Regiomontana tiene 18 programas de maestría (1985), no tiene ninguno de doctorado. Esto nos lleva a establecer otro principio más para detectar la diferenciación: una institución con alto nivel de diferenciación debe contar con programas de doctorado. La UIA y el ITESM están intentando desarrollar ese nivel de estudios, lo que las confirma como las más diferenciadas del sector.

Posiblemente una proporción cercana o superior al 10%, como en la UNAM, podría indicar un nivel adecuado de diferenciación o desarrollo del posgrado. Los Estados Unidos tienen un porcentaje similar (11%) de estudiantes de posgrado de tiempo completo (National Center for Education Statistics, 1988). México aún tiene una pequeña fracción de estudiantes de

posgrado (3.69%), lo que también indica su nivel de desarrollo. Sin embargo, el porcentaje mexicano no puede ser comparable al estadounidense, ya que el bachiller estadounidense en la mayoría de los casos no certifica ninguna competencia profesional (Clark, 1983); parte de esa competencia se adquiere en el nivel de posgrado. En México, debido al legado francés, la competencia profesional básica se adquiere durante los estudios de licenciatura, lo que de alguna manera hace menos necesario el posgrado para la formación profesional. El posgrado mexicano alcanza los más altos niveles de desarrollo o diferenciación en las instituciones públicas más ricas y con una vocación hacia la investigación como la UNAM, CINVESTAV y COLMEX.

C. Prestigio y financiamiento de los programas

Sólo en el área de administración el sector privado parece tener supremacía sobre el público. Existe una gran distancia entre este último sector y el altamente selectivo Instituto Panamericano de Alta Dirección de Empresa o incluso el ITESM o la UIA. Los estrechos lazos con la industria otorgan una gran ventaja a las instituciones privadas.

De acuerdo con la evaluación de CONACYT (*Ciencia y Desarrollo*, abril, 1987) el sector público mantiene un liderazgo en todas las áreas evaluadas. Asimismo atiende disciplinas como ciencias de la tierra, física y biología, en las que el sector privado no tiene participación alguna. UNAM, CINVESTAV y en menor medida el IPN son las instituciones que, con un mayor número de programas, ocupan los primeros lugares.

No obstante el abrumador dominio del sector público, el ITESM en ingeniería y agricultura y la UIA en psicología y nutrición, son colocados por los comités de CONACYT dentro de los primeros lugares. También la UIA tiene programas de reconocida calidad en educación y antropología, desarrollo humano y comunicación.

Otro indicador que confirma el prestigio y dominio del sector público es el apoyo económico para becas y proyectos de investigación otorgado por CONACYT y otras agencias. Durante 1984-1985, la mayoría de los programas apoyados por CONACYT (1986) fueron destinados a las instituciones públicas. Virtualmente el ITESM y la UIA son las instituciones privadas que gozan de este apoyo. Sin embargo, mientras que para el ITESM dicho apoyo representa una pequeña fracción del que recibe de la industria y fundaciones privadas (ITESM, Reporte, 1987), para ciertos programas de la UIA (educación) el apoyo es vital.

La principal diferencia entre la UIA y el ITESM no está en la calidad sino en el financiamiento. La UIA tiene recursos limitados para mejorar sus programas; en contraste, el ITESM probablemente tendrá un impacto significativo a

mediano y largo plazos. Su Centro de Tecnología Avanzada para la Producción con un costo aproximado de dos millones de dólares pretende enlazar sus programas de posgrado con proyectos de investigación aplicada (Rector del ITESM, comunicación personal, julio de 1988).

D. Selección y financiamiento de los estudiantes

La capacidad de las instituciones para seleccionar a los "mejores" es un factor clave para alcanzar calidad o excelencia académica (Glazer, 1982). El cuadro 8 muestra que las principales instituciones públicas son mucho más selectivas que sus contrapartes del sector privado. El índice de selectividad del COLMEX y el CINVESTAV está muy cercano al de las universidades estadounidenses más selectivas, como Harvard y Yale, que admiten sólo el 17% y 19% de los solicitantes bachilleres (Boyer, 1987). En el sector privado, la UIA es más selectiva que el ITESM. Tal diferencia se debe básicamente al programa de desarrollo humano que es el más selectivo en dicha institución.

El cuadro 9 indica que las instituciones públicas atraen más estudiantes extranjeros que las privadas. También muestra que existe una gran distancia entre el COLMEX y el resto de las instituciones; la proporción de estudiantes extranjeros no está muy lejana de la que tiene la UNAM y es superior al CINVESTAV y al ITESM; probablemente se deba a que esta institución privada está dedicada básicamente a las ciencias sociales y humanidades, donde ha mantenido buena reputación.

Las probables razones de las grandes diferencias entre los dos sectores para seleccionar y atraer estudiantes no es sólo la calidad sino también el financiamiento. La gran mayoría de los estudiantes del COLMEX y CINVESTAV obtienen apoyo económico y exención de colegiatura; a cambio, los estudiantes deben dedicar tiempo completo. De acuerdo con Malo y colaboradores (1981), la mitad de los estudiantes de la UNAM gozan de apoyo económico. Aunque los estudiantes del ITESM y de la UIA gozan de cierto apoyo, éste no es comparable con el que reciben en las instituciones de excelencia del sector público. Sólo 55% y 35% de los estudiantes del ITESM y la UIA respectivamente tienen cierta clase de apoyo esencialmente exención de la colegiatura (ITESM, Estadísticas Académicas, 1987; UIA, Informe del Rector, 1987). Mayor cantidad de recursos económicos y humanos hacen a las instituciones públicas mucho más selectivas.

VI. CONCLUSIONES

Los sistemas de educación de posgrado parecen seguir estadios similares

de desarrollo. En gran medida, el posgrado en México está experimentando estadios similares a los del estadounidense durante el siglo pasado.

Un concepto útil para analizar el nivel de desarrollo del posgrado es el de diferenciación. La educación de posgrado en México se encuentra en sus primeras fases de desarrollo; no ha alcanzado los altos niveles de diferenciación de la licenciatura. Al comparar las instituciones públicas y privadas, se encontró que las primeras han alcanzado mayores niveles de diferenciación porque tienen mayor antigüedad, más recursos, más investigación, mayor matrícula y programas de doctorado más desarrollados.

Debido al bajo nivel de diferenciación, el sistema de posgrado ha sufrido un crecimiento anárquico en su matrícula e instituciones y en las áreas disciplinarias atendidas. El posgrado del sector privado es menos diferenciado que el público, por consiguiente los problemas son más agudos en el primer sector y probablemente estén influyendo en la disminución paulatina de su matrícula.

El sector público parece tener mayor calidad y selectividad que el privado en la mayoría de las disciplinas. Tal fenómeno es en cierta medida opuesto a lo que ocurre en el nivel de licenciatura.

El posgrado en México es un sistema reciente que no ha sido suficientemente investigado. Tal vez una mayor investigación permita sentar bases más certeras para su desarrollo o diferenciación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

ARIZMENDI, R. *La descentralización de la educación superior*, Temas de Planeación No. 7, México, Coordinación Nacional para la Educación Superior, 1982.

ARREDONDO, M. y R. Santoyo. "Desarrollo y perspectivas del posgrado en México", en *Cuadernos del CESU*, No. 4, 1986.

ASOCIACIÓN NACIONAL DE UNIVERSIDADES E INSTITUTOS DE ENSEÑANZA SUPERIOR (ANUIES). *La enseñanza superior en México 1967*, México, ANUIES, 1968a.

_____. *La enseñanza superior en México 1968*, México, ANUIES, 1968b.

_____. *La enseñanza superior en México 1969*, México, ANUIES, 1969.

_____. *La enseñanza superior en México 1970*, México, ANUIES, 1971.

_____. *La enseñanza superior en México 1971*, México, ANUIES, 1974.

_____. *Anuario estadístico 1979*, México, ANUIES, 1980.

_____. *Anuario estadístico 1980*, México, ANUIES, 1981.

_____. *Anuario estadístico 1981*, México, ANUIES, 1982.

_____. *Anuario estadístico 1982*, México, ANUIES, 1983.

_____. *Anuario estadístico 1983*, México, ANUIES, 1984.

_____. *Anuario estadístico 1984*, México, ANUIES, 1985.

_____. *Anuario estadístico 1985, posgrado*, México, ANUIES, 1986a.

_____. *Anuario estadístico 1985*, México, ANUIES, 1986b.

BOYER, E. *College*, New York, Harper and Row Publishers, 1987.

BRUNNER, J. *Universidad y sociedad en América Latina*, Ensayos No. 19, México, UNAM, 1987.

CLARK, B. *The higher education system*, Berkeley, University of California Press, 1983.

CONSEJO NACIONAL DE CIENCIA Y TECNOLOGÍA (CONACyT). *Programa nacional de desarrollo tecnológico y científico 1984-1988*, 2a. ed., México, CONACyT, 1984.

_____. "Programa de fortalecimiento del posgrado nacional", Proyectos aprobados en 1984 y continuados en 1985, México, mimeo, 1986.

_____. "Los estudios de posgrado en México", en *Ciencia y Desarrollo* (número especial), abril de 1987.

COORDINACIÓN NACIONAL PARA LA PLANEACIÓN DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR. *Plan Nacional de la Educación Superior*, México, SEP y ANUIES, 1982.

GLAZER, N. "Equity and excellence in education: a comment", en *Harvard Educational Review*, No. 2, 1987, pp. 190-193.

IBARROLA, M. *La educación superior en México*, Caracas, Venezuela, Centro Regional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, 1986.

INSTITUTO TECNOLÓGICO DE ESTUDIOS SUPERIORES DE MONTERREY (ITESM). *Estadísticas académicas*, Monterrey, N.L., México, ITESM, agosto de 1987a.

_____. *Reporte 1987*, Monterrey, N.L., México, ITESM, 1987b.

JAMES, E. "Public subsidies for private and public education: The Dutch case", en D.C. Levy (Ed.), *Private Education*, New York, Oxford University Press, 1986, pp. 113-137.

KLUBITSHKO, D. *Posgrado en América Latina, investigación comparativa: Brasil, Colombia, México, Venezuela*, Caracas, Centro Regional para la Educación Superior en América Latina y el Caribe, 1986.

LEVY, D. *Higher education and the state in Latin America*, Chicago, The University of Chicago Press, 1986.

MALO, S.; J. Garst y G. Garza. *El egresado de posgrado de la UNAM*, México, UNAM, 1981.

MUÑOZ, H. y H. Suárez. "El posgrado en la UNAM: una visión global", I Seminario latinoamericano de estudios de posgrado, Florianópolis, Brasil, abril de 1987.

NATIONAL CENTER FOR EDUCATION STATISTICS. *Fall enrollment in colleges and universities* (ED 1.326), Washington, Department of Education, 1988.

OCAMPO, H. *Historia de los cursos de posgrado en la UNAM*, México, UNAM, 1983.

OSBORN, T. *Higher education in Mexico*, El Paso, Texas, The University of Texas at El Paso, 1976.

PARSONS, T. y G. Platt. *The American University*, Cambridge, Harvard University Press, 1973.

RODRÍGUEZ, M. y A. Chavero. "El posgraduado en el extranjero", en SEP y ANUIES (Eds.), *El desarrollo del posgrado en la educación superior*, México, 1982.

RUDD, E. *Highest education: A study of graduate education in Great Britain*, London, Boston Routledge and Paul, 1975.

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA (UIA). *Informe del Rector, Anexos*, México, UIA, 1987.

UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO (UNAM). *La investigación en los institutos y centros de humanidades, 1929-1979*, Vol. IV, México, UNAM, 1979.

_____. "Primer congreso nacional de posgrado", en *Omnia*, No. 4, México, 1986.

WALTERS, E. "The rise of graduate education" en E.H. Walters (Ed.), *Graduate education today*, San Francisco, Jossey Bass, 1965.

CUADRO 1
Evolución de la matrícula de posgrado
en los sectores público y privado 1967-1985

	<i>Público</i>		<i>Privado</i>		<i>Nacional</i>	
	<i>Estudiantes</i>	<i>Instituciones</i>	<i>Estudiantes</i>	<i>Instituciones</i>	<i>Estudiantes</i>	<i>Instituciones</i>
1967	2 566	9	348	2	2 914	11
	88.06%	81.82%	11.94%	18.18%	100%	100%
1968	3 257	9	556	2	3 813	11
	85.42%	81.82%	14.58%	18.18%	100%	100%
1969	4 289	9	723	2	5 012	11
	85.57%	81.82%	14.43%	8.18%	100%	100%
Crecimiento						
1967-1969	0.67	0.00	1.08	0.00	0.72	0.00
1970	4 960	11	793	2	5 753	13
	86.22%	84.62%	13.78%	15.38%	100%	100%
1971	5 654	11	830	2	6 484	13
	87.20%	84.62%	12.80%	15.39%	100%	100%
1979	11 812	51	4 574	26	16 386	77
	72.09%	66.23%	27.91%	33.77%	100%	100%
Crecimiento						
1970-1979	1.38	3.64	4.77	12.00	1.85	4.92

CUADRO 1
Evolución de la matrícula de posgrado
en los sectores público y privado 1967-1985

	<i>Público</i>		<i>Privado</i>		<i>Nacional</i>	
	<i>Estudiantes</i>	<i>Instituciones</i>	<i>Estudiantes</i>	<i>Instituciones</i>	<i>Estudiantes</i>	<i>Instituciones</i>
1980	19 478	38	6 025	36	25 503	74
	76.38%	51.35%	23.62%	48.65%	100%	100%
1981	25 153	46	6 986	37	32 139	83
	78.26%	55.42%	21.74%	44.58%	100%	100%
1982	24 530	83	7 639	44	32 169	127
	76.25%	65.35%	23.75%	34.65%	100%	100%
1983	26 293	90	6 677	43	32 970	133
	79.75%	67.67%	20.25%	32.33%	100%	100%
1984	28 508	91	6 882	42	35 390	133
	80.55%	68.42%	19.45%	31.58%	100%	100%
1985	30 443	101	6 597	45	37 040	146
	82.19%	69.18%	17.81%	30.82%	100%	100%
Crecimiento						
1980-1985	0.56	1.66	0.09	0.25	0.45	0.97
Crecimiento						
1967-1985	10.86	10.22	17.96	20.50	11.71	12.27

Fuente: ANUIES, 1968a; 1968b; 1971; 1974; 1980; 1981; 1982; 1983; 1984; 1985; 1986a.

CUADRO 2
Matrícula de posgrado por áreas de estudio 1980-1985

Area	1980	1982	1985
1. Administración	6 090 23.80%	7 566 23.52%	8 214 22.18
2. Comunicación	58 0.23%	79 0.25%	134 0.36%
3. Economía	427 1.67%	635 1.97%	648 1.75%
4. Ciencias sociales	2 318 9.09%	2 996 9.31%	2 527 6.82%
5. Leyes	1 077 4.22%	1 559 4.85%	1 883 5.08%
6. Humanidades	814 3.19%	1 196 3.72%	983 2.65%
7. Educación	2 063 8.09%	3 081 9.58%	3 390 9.15%
8. Ciencias médicas	6 236 24.45%	7 461 23.19%	10 285 27.77%
9. Enfermería		57 0.18%	201 0.54%
10. Veterinaria	194 0.76%	246 0.76%	392 1.06%
11. Agricultura	226 0.89%	306 0.95%	471 1.27%
12. Ciencias exactas	2 242 8.79%	2 825 8.78%	3 246 8.76%
13. Ingeniería y computación	3 256 12.77%	3 625 11.27%	4 122 11.13%
14. Arquitectura y diseño industrial	523 2.05%	537 1.67%	544 1.47%
Total	25 503 100%	32 169 100%	37 040 100%

Fuente: ANUIES, 1981, 1983, 1986a.

Nota: 1) Administración, contaduría; 4) Antropología, sociología, ciencias políticas; psicología, administración pública; 6) Filosofía, bellas artes, diseño gráfico, geografía, historia, literatura; 7) Medicina, odontología, salud pública, medicina social; 12) Biología, química, matemáticas, estadística, física, oceanografía, nutrición, ciencias de la tierra; 13) Todos los estudios de ingeniería y computación.

Datos calculados de programas individuales.

CUADRO 3
Matrícula de posgrado por áreas de estudio. Sectores público y privado

Area/Sector	1980			1982			1985		
	Público	Privado	Total	Público	Privado	Total	Público	Privado	Total
1. Administración	2 140 35.26%	3 929 64.74%	6 069	2 749 36.00%	4 817 64.00%	7 566	4 177 51.00%	4 037 49.00%	8 214
2. Comunicación	37 63.79%	21 36.21%	58	62 78.48%	17 26.52%	79	44 32.84%	90 67.16%	134
3. Economía	401 93.91%	26 6.09%	427	576 90.71%	59 9.29%	635	504 77.77%	144 22.22%	648
4. Ciencias sociales	1 801 77.70%	517 22.30%	2 318	2 221 74.13%	775 25.87%	2 996	1 959 77.52%	568 22.48%	2 527
5. Leyes	936 86.91%	141 13.09%	1 077	1 390 89.16%	169 10.84%	1 559	1 741 92.46%	142 7.54%	1 883
6. Humanidades	747 91.77%	67 8.23%	814	1 049 87.71%	147 12.29%	1 196	894 90.94%	89 9.05%	983
7. Educación	1 548 75.03%	515 24.96%	2 063	2 514 81.60%	567 18.40	3 081	3 101 91.47	289 8.52%	3 390
8. Ciencias médicas	6 074 97.40%	162 2.6%	6 236	7 261 97.30%	201 2.69%	7 462	10 005 97.28%	280 2.72%	10285
9. Enfermería				57 100%		57	201 100%		201

Area/Sector	1980			1982			1985		
	Público	Privado	Total	Público	Privado	Total	Público	Privado	Total
10. Veterinaria	166 85.57%	28 14.43%	194	217 88.21%	29 11.79%	246	392 100%		392
11. Agricultura	108 47.79%	118 52.21%	226	191 62.42%	115 37.58%	306	342 72.61%	129 27.38%	471
12. Ciencias exactas	2 156 96.16%	86 3.84%	2 242	2 755 97.52%	70 2.48%	2 825	3 144 96.86%	102 3.14%	3 246
13. Ingeniería y computación	2 876 88.33%	380 11.67%	3 256	2 966 81.82%	659 18.18%	3 625	3 481 84.45%	641 15.55%	4 122
14. Arquitectura y diseño industrial	488 93.31%	35 6.69%	523	522 97.21%	15 2.79%	537	458 84.19%	86 15.81%	544
Total	19 478	6 025	25 503	24 530	7 639	32 169	30 443	6 597	37040

Fuente: Véase cuadro 2.

Nota: Para el año 1985 se respetó la calificación de la ANUIES. De este modo el Colegio de México y el Instituto Nacional de Administración Pública aparecen como instituciones privadas.

CUADRO 4
Distribución de la matrícula por grados académicos

<i>Grado/Sector</i>	<i>1980</i>		<i>1982</i>		<i>1985</i>	
	<i>Público</i>	<i>Privado</i>	<i>Público</i>	<i>Privado</i>	<i>Público</i>	<i>Privado</i>
Doctorado	1 206 6.19%	97 1.61%	1 489 6.07%	158 2.87%	1 182 4.00%	137 1.82%
Maestría	12 325 63.28%	5 440 90.29%	15 379 62.69%	6 846 89.62%	16 909 57.29%	6 672 88.71%
Especialización	5 947 30.53%	488 8.10%	7 662 31.24%	635 8.31%	11 422 38.70%	713 9.47%
Total	19 478 100%	6 025 100%	24 530 100%	7 639 100%	29 513 100%	7 527 100%
Total nacional	25 303		32 169		37 040	

Fuente: Véase cuadro 2.

CUADRO 5
Nivel académico de los profesores de posgrado 1986

<i>Grado/Sector</i>	<i>Público</i>	<i>Privado</i>	<i>Nacional</i>
Doctorado	2 023 26.12%	1 463 27.54%	2 486 26.38%
Maestría	3 069 39.63%	901 53.60%	3 970 42.13%
Especialización	1 421 18.36%	135 8.03%	1 566 16.51%
Licenciatura	1 228 15.86%	182 10.83%	1 410 14.96%
	7 741 100%	1 681 100%	9 422 100%

Fuente: ANUIES, 1987. Datos preliminares, Departamento de Comunicación.

CUADRO 6
**Grados académicos de los profesores de posgrado:
graduados y candidatos, 1986**

<i>Grado/Sector</i>	<i>Público</i>			<i>Privado</i>		
	<i>Candidatos</i>	<i>Graduados</i>	<i>Total</i>	<i>Candidatos</i>	<i>Graduados</i>	<i>Total</i>
Doctorado	365 18.04%	658 81.96%	2 023 100%	191 41.25%	272 58.75%	463 100%
Maestría	752 24.50%	2 317 75.50%	3 069 100%	170 18.87%	731 81.13%	901 100%
Especialización	554 39%	867 61%	1 421 100%	39 28.89%	96 71.11%	135 100%

Fuente: Véase cuadro 5.

CUADRO 7
Porcentaje de matrícula de posgrado
en las principales instituciones de posgrado, 1985

<i>Institución</i>	<i>Matrícula Total</i>	<i>Matrícula Posgrado</i>	<i>%</i>
1. UNAM	95 973	10 774	11.22
2. U de G	70 376	1 721	2.45
3. IPN	52 186	2 227	4.27
4. UANL	47 589	1 792	3.77
5. UAEM	20 999	1 159	5.52
6. UACH	11 122	810	7.28
7. ITESM*	10 185	739	7.26
8. UIA*	8 863	657	7.14
9. UR*	6 512	678	10.41
10. CINVESTAV	449	449	100.00
11. COLMEX	271	177	65.31
Matrícula nacional	1 003 424	37 040	3.69

Fuente: ANUIES, 1986a; 1986b.

* Instituciones privadas.

Siglas no mencionadas previamente.

- 2. Universidad de Guadalajara.
- 4. Universidad Autónoma de Nuevo León.
- 5. Universidad Autónoma del Estado de México.
- 6. Universidad Autónoma de Chihuahua.
- 9. Universidad Regiomontana.

CUADRO 8
Porcentaje de estudiantes internacionales, 1987

<i>Institución</i>	<i>Matrícula posgrado</i>	<i>Estudiantes internacionales</i>	<i>%</i>
CINVESTAV	825	31	3.75
COLMEX	172	52	30.00
UNAM	ND	ND	8.00
ITESM	475	19	4.00
UIA	604	37	6.12

ND: no disponible

Fuente: Oficinas de Servicios Escolares de CINVESTAV, COLMEX y UIA. ITESM (1987, Agosto) *Estadísticas académicas*, Monterrey, N. L.

Nota: Los datos correspondientes a la UNAM están tomados de Malo eet *al. El egresado de posgrado en la UNAM*, México.

CUADRO 9
Porcentaje de solicitantes y admitidos en las principales instituciones de posgrado en 1987

<i>Institución</i>	<i>Solicitantes</i>	<i>Admitidos</i>	<i>%</i>
CINVESTAV	250	51	20.40
COLMEX	710	155	21.83
UNAM	ND	ND	ND
ITESM	354	350	98.87
UIA	247	196	79.35

Fuente: departamento de la UIA y oficinas de servicios escolares del INVESTAV, COLMEX, e ITESM.

* Datos aproximados