

El perfil académico del personal docente en las universidades de provincia *

Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México), vol. XIV, núm. 3, pp. 13-65

Alberto Hernández Medina **
Alfredo Rentería Agraz ***

RESUMEN

Este artículo es parte de un estudio más amplio sobre la preparación académica de los maestros universitarios. La muestra fue tomada en 47 universidades mexicanas, excluyendo las de la Capital Federal. El grado académico de los maestros fue tomado como variable dependiente y correlacionado con una ventana de factores influyentes, a través de un análisis multivariado. Los factores de mayor influencia aparecen en el esquema (p. 24). El objetivo del estudio —además del diagnóstico de los maestros— era llegar a opinar fundadamente sobre cómo mejorar su preparación, sobre todo a través de becas o cursos de capacitación.

ABSTRACT

This article is the first chapter of a more complexive study regarding the academic preparation of university teachers. The sample was taken in 47 mexican universities, those located in Mexico City not included. The academic degree of teachers was taken as the dependent variable and was correlated to some other twenty factors in a multivariate analysis. The factors with major influence upon the academic degree appear in figure (p. 24). One of the targets of the border study —besides the diagnosis— was to find out how to better improve the academic preparation of teachers, mainly through training courses or scholarships.

* El presente artículo corresponde al primer capítulo de una obra más amplia con el mismo encabezado. Dicha obra contiene un marco teórico no incluido aquí, así como capítulos que comparan la preparación académica en las diferentes áreas de la ciencia, en los diferentes tipos de universidad y que termina con un examen de la aceptación que tienen los cursos de capacitación en las universidades provincianas de México.

** Investigador titular, CEE. Actualmente dirige un proyecto sobre valores humanos en México.

*** Maestro en Antropología, investigador asociado, CEE.

I. INTRODUCCIÓN

En años recientes, en diversos medios universitarios y educativos, se manifestaron, en forma muy sensible, genuinas preocupaciones por el estudio de uno de los factores importantes de la enseñanza superior en México: el de la calidad del profesor universitario, considerado no sólo en el aspecto imprescindible de su preparación académica, sino también en el conjunto de caracteres que configuran el perfil de este personaje clave para el desarrollo científico y tecnológico de toda nación.

Las inquietudes de las autoridades educativas del país iban por el mismo camino y concretamente manifestaban gran interés por conocer de cerca la preparación académica de la planta de profesores de las universidades de provincia, con el objeto de orientar, con mayor conocimiento de causa y eficacia, las políticas de apoyo académico que la Secretaría de Educación Pública (SEP) mantiene hacia las instituciones de educación superior y operativizarlas, por ejemplo, en la organización de cursos de actualización, en el otorgamiento de becas y en el empleo de otros mecanismos similares para la superación académica de los maestros.

Acorde con estas inquietudes, la Dirección General de Investigación Científica y Superación Académica (DGICSA), de la misma dependencia, presentó en junio de 1979, a la consideración de varias instituciones educativas, un proyecto de investigación sobre el perfil del nivel académico del personal docente de los subsistemas universitarios, medio-superior y normal básica superior.

La realización la llevaría a cabo la misma Dirección y la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Enseñanza Superior (ANUIES) y se invitaba al Centro de Estudios Educativos (CEE) a colaborar en las tareas correspondientes a los aspectos técnicos de la investigación.¹

La parte medular de la problemática del maestro a la que habría que enfrentarse consistía en dar respuesta a preguntas como las siguientes: ¿cuál es el "buen maestro"?, ¿cómo lo podremos detectar?, etcétera.

¹ Con el propósito de precisar más su estructura y contenido, se tuvieron varias sesiones de discusión en la segunda mitad de ese año, y en ellas participaron representantes de la Dirección General de Investigación Científica y superación Académica, de la ANUIES, del CEE, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), del Instituto Politécnico Nacional (IPN), de la Universidad Autónoma Metropolitana (UAM), del Colegio de Bachilleres y de la Normal Superior.

La tarea de evaluar al maestro es larga, ardua y compleja. Un estudio exhaustivo y a profundidad tendría que enfocar idealmente la evaluación desde varios ángulos diferentes, tal como se sugiere en este esquema:



Era difícil acceder a todas las fuentes de información que el esquema supone, y no se dispuso entonces del tiempo necesario para ponerlo en operación; por lo tanto, se tomó la decisión de restringir el ámbito de la investigación y conducirla hacia objetivos alcanzables, de naturaleza más bien programática. Se fijaron los siguientes:

1. Conocer, en general, el perfil del nivel académico de los profesores universitarios.
2. Detectar en qué área de la ciencia se encuentran los mejor preparados y dónde existen deficiencias.
3. Ver qué regiones o tipos de universidades están mejor o peor provistas de profesorado.
4. Verificar qué resultados han tenido los cursos de capacitación que se han dado, así como las becas que se han otorgado.
5. Dar algunas recomendaciones a las autoridades de las instituciones educativas, basadas en los resultados estadísticos.

El proceso de trabajo de colaboración plurinstitucional llegó a una etapa de clarificación de los diversos aspectos del estudio y quedó aprobado el instrumento consistente en un triple cuestionario, el primero de los cuales (Encuesta al maestro) se aplicaría a los profesores de las instituciones educativas de nivel superior, medio-superior y normal, para obtener todos los datos directamente relacionados con el perfil de su nivel académico. El segundo (Encuesta a las instituciones) estaría dirigido a las autoridades de las instituciones educativas para captar datos referentes a la descripción de la estructura educativa en la que se desarrolla la labor del maestro. El tercero (Encuesta especial) recogería, con mayor amplitud y profundidad que el primero, detalles sobre el área principal y el área secundaria de enseñanza de los maestros.

Por el momento nos referiremos aquí, exclusivamente, al primer cuestionario que descubre los rasgos del perfil académico del maestro. De los diversos aspectos de este perfil se hizo una selección temática para definir los indicadores del estudio y obtener las 146 variables que se esparcieron por las 44 preguntas específicas del cuestionario que se aplicó.

La pregunta central —variable dependiente— sería su nivel máximo de escolaridad alcanzado. Las restantes agregarían hipotéticamente datos para formarse una mejor idea de su preparación como maestro.

Fueron 25 las variables independientes que se sometieron al análisis multivariado, con el fin de descubrir el grado de relación entre sí y con la variable dependiente. En el transcurso del artículo se hablará de las variables que resultaron directa e indirectamente relacionadas con el grado académico del maestro.

La prueba piloto se llevó a cabo durante los meses de junio y julio de 1980, en varias universidades públicas y privadas del Distrito Federal y de Nuevo León, Estado México y Tlaxcala. También se realizó en varios planteles del Colegio de Bachilleres y de otras preparatorias. El número de encuestados fue de 276 maestros de universidades y 279 de escuelas preparatorias.²

Después de esta prueba se suprimieron, aumentaron o reformularon algunas preguntas del cuestionario y se afinaron los procedimientos para la aplicación de la encuesta definitiva a nivel nacional realizada durante la primera mitad de 1981. En ella participaron 47 universidades públicas y privadas de la provincia mexicana y

² Poco antes de realizar la prueba piloto, la DGICSA comunicó a los miembros del Comité Director del proyecto que se suspendería la investigación en el nivel de la educación Normal. Por ello, sus establecimientos quedaron excluidos de la encuesta.

167 preparatorias dependientes de ellas.³ Esta participación fue de acuerdo con el diseño de la muestra representativa por regiones, distribuida en forma proporcional en el interior de cada región, según el número de maestros en cada área académica, elaborada por personal de la DGICSA y la ANUIES.

Se optó por un muestreo irrestricto aleatorio. Para la selección de los maestros que debían ser encuestados se utilizó un procedimiento sistemático con el objeto de dispersar la muestra en las instituciones y dentro de las áreas académicas, tomando como criterios para elaborar las listas de profesores, el tiempo dedicado a la docencia y el orden alfabético.

La estratificación de Universidades se basó en la combinación de tres criterios: 1) el tamaño según el número de alumnos; 2) el origen del financiamiento; 3) la ubicación geográfica.⁴

Según esta combinación de factores, encontramos en las 47 universidades de la muestra, 17 tipos diferentes. Por ejemplo: la Universidad Autónoma de Nuevo León es grande, federal y se encuentra en un estado rico (GFR), la Universidad Autónoma de Chiapas es mediana, federal y se localiza en un estado pobre (MFP), y así de las demás.

Para las áreas de enseñanza del maestro, se adoptó la clasificación utilizada por la DGICSA; son 12 áreas distribuidas por carreras.⁵

El número de cuestionarios contestados que se sometieron a tratamiento computacional fue de 1 827 para las universidades y de 1 384 para las preparatorias. El Centro de Procesamiento Arturo Rosenbluth, del IPN, realizó esta labor con inmejorable eficiencia.

El estudio completo se extendió, como ya se dijo a la valoración de la estructura y funcionamiento de las instituciones educativas en su doble nivel, medio-superior y superior, así como a la relación que guardan más específicamente las áreas de la ciencia y otros aspectos complementarios (por ejemplo, becas, sueldos, etc.) con la preparación académica de los maestros.

En seguida presentamos un capítulo de este estudio que contiene los puntos sobresalientes del análisis hecho sobre la encuesta

³ Véase anexo, universidades participantes.

⁴ Convencionalmente, se clasificó como pequeña a la institución que contara con menos de 2 000 alumnos en licenciatura y posgrado conjuntamente; como mediana, la que tuviera de 2 000 a 9 999 alumnos, y como grande, la de 10 000 o más alumnos. Según el origen del financiamiento, las universidades pueden ser públicas (federales, estatales) o privadas. Por su ubicación geográfica, las universidades se encuentran en estados ricos, de desarrollo intermedio o pobres.

⁵ Véase anexo, distribución de las áreas de la ciencia por carreras.

al maestro, de la que se obtienen los rasgos principales del perfil del profesor universitario de las universidades de la provincia mexicana.

La presentación y análisis de los resultados de la encuesta los desarrollaremos en tres secciones, una de ellas corresponde a generalidades sobre el maestro universitario, la siguiente, La preparación académica del maestro, analiza los factores determinantes de la escolaridad del maestro, en primer término aquellos que se relacionan directamente con su adquisición y en seguida los que influyen en forma indirecta. En este mismo lugar se estudia, además, la relevancia de otras variables en torno al perfil académico. Por último se incluye una síntesis de conclusiones referentes al tema.

II. GENERALIDADES

Edad del profesorado

Un poco más de la mitad (51.3%) de los maestros de las universidades de provincia tiene entre 26 y 35 años. Los grupos quinquenales de edad que siguen en importancia numérica son el de 36 a 40 años, con un 15.8%, y el de 21 a 25 años, con un 12.3%. Los siguientes grupos, a partir de los 41 a 45 años, van disminuyendo gradualmente sus porcentajes hasta el último de 66 años y más, que representa el 0.7% del total de maestros (Véase anexo, gráfica 1).

Observando la tabla del cruce de la escolaridad con la edad, se descubre, muy dentro de lo normal, la tendencia de esta variable, es decir: a mayor grado académico, mayor edad, o sea, una línea de inclinación negativa de izquierda a derecha cruzando el cuadro (Véase anexo, cuadro 1). Sin embargo, hay anomalías en esta tendencia debido, sobre todo, a que en los grados inferiores a licenciatura no se prosiguió estudiando.

El caso de la "pasantía" (se considera aquí como pasante al que tiene ya el 100% de sus créditos académicos aprobados) merece una llamada de atención. El 86.4% de los pasantes tiene menos de 35 años, o sea, una edad en que se puede obtener todavía el título. Las autoridades universitarias podrían considerar este caso en el marco de sus programas de promoción del personal académico.

La concentración de edades en los diversos niveles presenta, asimismo, aspectos de interés: las licenciaturas se concentran (32.3%) entre 26 y 30 años; la especialidad poslicenciatura, en la siguiente banda, de 31 a 35 años, lo cual parece normal. En cam-

bio, la concentración de las maestrías se sitúa en 5 años menos que las especialidades. Lo que resulta notable es que los jóvenes menores de 25 años obtienen mayor porcentaje de maestrías en el extranjero que en el país. La edad en que se obtiene el mayor porcentaje de doctorados en México fluctúa entre los 31 y los 35 años, y la edad en que se obtiene la mayor parte de los doctorados en el extranjero es a partir de los 36, lo cual resulta obvio.

Sexo del profesorado

La relación estadística entre la variable sexo y los diversos niveles académicos descubre la posición relevante que la mujer ha ido adquiriendo en el ámbito de la educación superior. Su representación en la docencia universitaria alcanza prácticamente un 20% (nada despreciable) y puede considerarse como un indicador, entre otros, de su penetración cada vez mayor en los diferentes campos de la actividad humana, años atrás feudo casi exclusivo de los hombres.

Al comparar la escolaridad de la profesora y el profesor universitarios, se advierte, por lo que respecta a licenciatura y niveles inferiores, que la mujer sobrepasa al hombre en el porcentaje de obtención de estos grados académicos. No así en los niveles superiores.

Si se acumulan los porcentajes de los niveles inferiores a licenciatura, las mujeres obtienen un 15.3%, mientras que los hombres alcanzan sólo un 10.3% (hay una diferencia significativa de 5%) ($\alpha = .05$).

Ahora bien, si se acumulan los porcentajes desde licenciatura hasta el posdoctorado, los hombres logran un 86.3%, mientras que las mujeres llegan a un 80.5%, es decir, hay un 5.8% en favor de los hombres. Específicamente, la mujer prevalece en licenciaturas y maestrías obtenidas en México (Véase anexo, cuadro II).

El cruce de la variable sexo con otras variables de contenido académico del estudio nos da pie para esbozar la situación de la mujer en las universidades de provincia.

Comencemos por decir que la mujer ha tomado más cursos pedagógicos que el hombre y casi tantos cursos disciplinarios como él. Se considera capacitada y dispuesta, en mayor porcentaje que el hombre, para impartir cursos pedagógicos a sus colegas docentes. En cambio, el varón la supera un poco en la disposición para dar cursos disciplinarios.

La mujer publica, en México, proporcionalmente más libros, pero menos artículos sobre sus materias de enseñanza que el hombre;

éste supera a la mujer en el dominio del inglés, en participación en seminarios y congresos y hasta cierto grado en antigüedad.

Por lo que toca al salario (referido expresamente al salario total, es decir, a la suma de lo percibido dentro y fuera de la universidad), la mujer ocupa un lugar inferior al hombre. Prueba de ello es que la mujer acumulaba, al tiempo de aplicación de la encuesta (febrero-junio de 1981), mayor porcentaje que el hombre en sueldos menores a \$25 mil y que el hombre la superaba en los sueldos mayores a los \$26 mil. El profesor de esta encuesta lograba ingresos totales mensuales superiores a esta cifra, en un porcentaje alto (55.6%); La mujer, los tenía en un porcentaje bastante menor (26%). Queda pues claro, por una parte, que la mujer trata de aprender, de producir más y de colaborar en la Universidad. Su experiencia académica se encuentra casi a la par de la del hombre. Por otra, es evidente su rezago en grados académicos superiores a la licenciatura y está en desventaja en salarios.

Personas que dependen económicamente del maestro

La variable "dependientes en lo económico" nos permite asomarnos a las preocupaciones y desvelos del maestro en el marco de su realización familiar. La carga económica que implica comúnmente proporcionar casa, vestido y sustento a su esposa, a sus hijos y tal vez a otros parientes, es uno de los aspectos que integran el cuadro de generalidades del profesor universitario.

El promedio de integrantes de la familia mexicana se calcula entre 4 y 5 personas, pero en el caso del maestro universitario el promedio más alto cae entre 3 y 4 personas. Obviamente, hay muchos jóvenes entre el profesorado, lo cual constituye una de las razones para el descenso del promedio nacional.

Para un poco más del 15% de los profesores universitarios que participaron en la encuesta, el número de dependientes en lo económico se eleva hasta 6, 8 y más. Este simple hecho les haría merecedores de una prima salarial especial y específica, sobre todo si se considera que el 11.4% del total disfruta solo de todo su sueldo.

El 8.1% que no respondió a esta pregunta puede significar que una buena parte, sobre todo de los maestros más jóvenes (de secundaria a pasantía), depende todavía de sus padres o familiares en general, o también que no consintieron en dar esta información (Véase anexo, cuadro III).

Estado civil

Para completar el breve recuento de datos generales del maestro puede verse el cuadro IV del anexo que registra, por ejemplo, un 70% de casados y un 23% de solteros y otros porcentajes que se antojan normales y que no revelan situaciones extremas.

III. LA PREPARACIÓN ACADÉMICA DEL MAESTRO

Una de las formas en que la tarea de evaluación del maestro universitario pudiera lograrse para obtener un perfil más completo y contextualizado, debería contemplar aspectos referentes al impacto en la formación de sus alumnos, a su proyección psicosocial e intelectual, al grado de satisfacción que la institución tiene de su labor docente y de otras actividades intrauniversitarias y correlativamente al grado de satisfacción en el trabajo que la institución ofrece al maestro, y también debería incluir el impacto de su pasado socioeconómico, etc. Esto requiere el diseño y aplicación de un juego de instrumentos, por medio de los cuales el maestro se autoevalúe y, además, sea evaluado por los alumnos y la institución.

Restringido el ámbito de esta investigación a su calidad académica, por los motivos señalados, se optó por suprimir las apreciaciones de los alumnos y la institución, para dejar que fuera él quien delinea, con sus propias respuestas, el perfil de su nivel académico.

Se le formularon preguntas que tradujeron un conjunto de indicadores primarios y secundarios, directa e indirectamente relacionados tanto con su preparación como con su experiencia académica y que pudieron ser contestadas objetivamente.

Así pues, el nivel de escolaridad alcanzado por el maestro se convierte en la variable dependiente y eje central del estudio.

En el siguiente cuadro se observan los porcentajes y números absolutos de los maestros en relación con su escolaridad.

CUADRO 1
Niveles máximos de escolaridad alcanzados por los maestros universitarios de provincia. México, 1981. N = 1 827

<i>Niveles de Escolaridad</i>	<i>Absoluto</i>	<i>%</i>	<i>% Acumulado</i>
Secundaria	8	0.4	0.4
Preparatoria	14	0.8	1.2
Normal Básica	2	0.1	1.3

Técnico medio, postsecundaria	17	0.9	2.2
Técnico medio, postbachillerato	9	0.5	2.7
Pasantía, 100%	145	7.9	10.6
Normal Superior	23	1.3	11.9
Licenciatura con título	887	48.5	60.4
Especialidad poslicenciatura	262	14.3	74.7
Maestría, en México	235	12.9	87.6
Maestría, en el extranjero	66	3.6	91.2
Dos o más maestrías	11	0.6	91.8
Doctorado, en México	22	1.2	93
Doctorado, en el extranjero	28	1.5	94.5
Posdoctorado	8	0.4	94.9
Otro grado	46	2.5	97.4
No clasificados	44	2.4	100
Total	1 827	100	

Fuente: Esta investigación, Frecuencias, tabla 1, p. 24 del original.

Obviamente la mayoría del profesorado la constituyen los pasantes, licenciados, poslicenciados y maestros que han obtenido su grado académico en México. Totalizan el 83.6% de esta muestra.

El nivel de escolaridad parece bajo. Los maestros universitarios de provincia podrían obtener idealmente mayor porcentaje de títulos de maestría y doctorado. La línea de escolarización formal no caería tan bruscamente del 48.5% (título de licenciatura) al 14.3% (especialización poslicenciatura) y 12.9% (maestría en el país).

Como puede verse en la gráfica 1, quienes tienen título de licenciatura superan ampliamente a quienes cuentan tanto con grados académicos inferiores a ella como con los superiores.

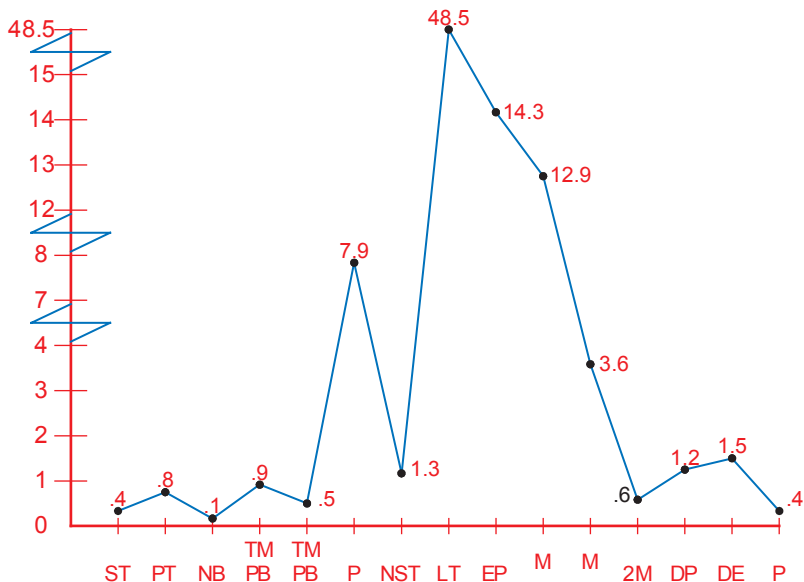
Ésta es pues la realidad de la preparación académica formal lograda por los docentes universitarios de providencia, según la muestra representativa de 1827 sujetos.

Factores determinantes

Del análisis multivariado, en el que se utilizaron 24 variables independientes, resultó que el grado de escolaridad se correlacionó positiva y significativamente con 6 de ellas, a saber: dominio del inglés, número de membrecías académicas, participación activa en eventos científicos, años de docencia en el nivel superior, salario total mensual y escolaridad del padre del maestro. Se trata de los factores que influyen directamente en la obtención del gra-

do académico alcanzado por el maestro. Tomados en su conjunto, son también los predictores del maestro mejor preparado.

GRÁFICA 1
Porciento de maestros en los diferentes niveles académicos
Encuesta, 1982



ST = Secundaria Terminada

PT = Preparatoria Terminada

NB = Normal básica

TMPB = Técnico Medio Posbachillerato

P = Pasantía

NST = Normal Superior Terminada

LT = Licenciatura Terminada

EP = Especialidad Poslicenciatura

MP = Maestría en México

ME = Maestría en el Exterior

2M = 2 o más Maestrías

DP = Doctorado en México

DE = Doctorado en el Exterior

P = Posdoctorado

CUADRO 2

El grado académico se correlaciona con	Coefficiente de Correlación	Valor de Significancia
Dominio del inglés	.22205	.01
Número de membrecías académicas	.19180	.01
Participación activa en congresos, etc.	.13398	.01
Años de docencia en el nivel superior	.09627	.01
Salario total mensual	.09570	.01
Escolaridad del padre del maestro	.07475	.05

Fuente: Esta investigación, Análisis multivariado, *ibídem*.
(Valores críticos: .061 para .05 signif., .081 para .01).

Resultó también que estas 6 variables se correlacionaron entre sí y con otras 11 diferentes, a saber: cultivo de la música, último puesto del padre del maestro, tamaño del lugar de origen, número de cursos disciplinarios y pedagógicos tomados, maestros preparados y dispuestos a dar cursos pedagógicos y disciplinarios, publicación de libros y artículos en el extranjero, y publicación de libros en México.

De este segundo grupo de variables que entraron en el análisis se infieren los factores que indirectamente determinan la obtención del grado académico del maestro.

El grado de importancia, que para la obtención del grado académico representa el conjunto y cada una de estas variables, se apreciará inmediatamente en el siguiente esquema, que servirá para guiar al lector en el análisis.

Ahora bien, el examen de los cuadros que contienen los resultados del cruce del grado académico con las variables de ambos grupos, nos permitirá detallar y profundizar el análisis del perfil académico del maestro universitario. Comenzamos con la primera variable del primer grupo.

Dominio del inglés

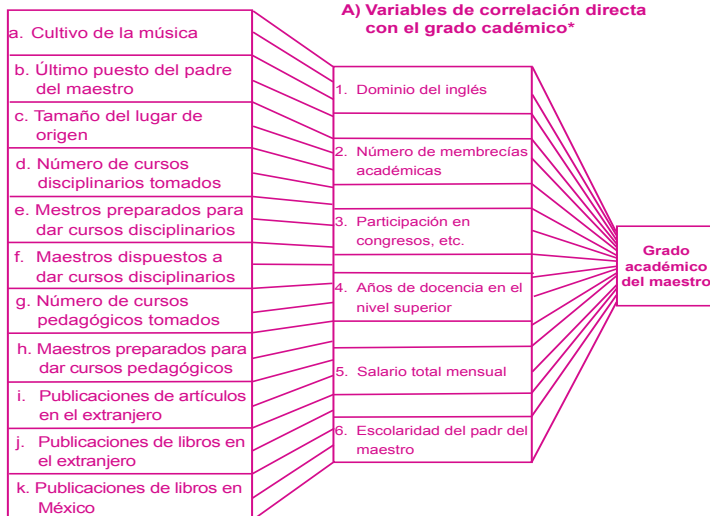
Aproximadamente un 75% de los maestros universitarios de la provincia conoce "algo" acerca del inglés, siquiera sea para entenderlo con ayuda del diccionario. El cuadro adjunto entra en más detalles.

ESQUEMA

El grado académico del maestro; variables de relación directa (A) y de relación indirecta (B) con dicho grado

N. B. Las correlaciones de este esquema tienen .01 la mayor parte, o .05 en valor de significación (véase discusión de las diferentes variables en el texto).

B) Variables de relación indirecta con el grado académico



* Correlación entre las variables: De las variables en A entre sí y con las del grupo B; y de A directamente con el grado académico.

De la variable 1 con: 3, 6, a, b, c, d.

De la variable 2 con: 1, 3, 4, 5, a, b, c, d, e, g, h, i, j, k.

De la variable 3 con: 1, 2, 4, 5, a, d, e, f, g, h

De la variable 4 con: 2, 3, 5.

De la variable 5 con: 3, 4, d.

De la variable 6 con: b, c, e.

CUADRO 3

Dominio del inglés que tienen los maestros, universidades de provincia, México, 1981 (en porcentajes: suma horizontal) N = 1 827

Niveles de Escolaridad	Traducen*	Leen*	Hablan*	Escriben*	Dominan*	No Respuestas	% Total
1. Secundaria	12.5	37.5	0.0	12.5	0.0	37.5	100
2. Preparatoria	7.1	21.4	21.4	21.4	7.1	21.4	100
3. Normal Básica	50.0	0.0	0.0	0.0	0.0	50.5	100
4. Técn. medio PS.	29.4	5.9	0.0	5.9	5.9	52.9	100

5. Técn. medio PB.	33.3	11.1	0.0	22.2	22.2	22.2	100
6. Pasantía 100%	43.5	12.9	4.1	8.2	8.2	17.0	100
7. Normal Superior	34.8	8.7	13	4.3	4.3	17.4	100
8. Licenciatura T.	37.8	16.8	8.5	6.2	6.2	16.8	100
9. Especialidad PL.	32.4	21.0	12.6	9.5	9.5	9.5	100
10. Maestría, México	28.0	28.0	9.3	11.0	11.0	5.5	100
11. Maestría, Exterior	4.5	9.1	4.5	62.1	62.1	3.0	100
12. Dos Maestrías	0.0	9.1	18.2	27.3	27.3	0.0	100
13. Doctor, México	31.8	18.2	13.6	9.1	9.1	13.6	100
14. Doctor, Exterior	7.1	10.7	7.1	53.6	53.6	3.6	100
15. Posdoctorado	12.5	0.0	0.0	37.5	37.5	0.0	100
16. Otro grado	15.2	17.4	2.2	15.2	15.2	32.6	100
17. Sin clasificar	26.5	14.7	5.9	8.8	8.8	29.4	100
Promedio general	32.9	17.9	8.5	10.8	10.8	14.6	100
Total muestra (ABS.)	601	327	156	197	197	266	1 827

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V.96, pp. 133-135.

Descripción de las preguntas.

* **Traducción:** significa que se puede entender un texto, pero sólo con ayuda del diccionario.

* **Leer:** poder leer, de corrido y sin mayor dificultad, cualquier cosa, v. gr. libros, revistas, diarios, etcétera.

* **Hablar:** capacidad de mantener una conversación con cierta fluidez y perfección.

* **Escribir:** capacidad de redactar un texto, una carta, con suficiente perfección y rapidez.

* **Dominar:** usar una lengua extranjera con perfección en los cuatro niveles anteriores.

Esta encuesta suponía que era más difícil escribir correctamente que hablar, pero el examen de los datos muestra que en muchos casos es lo contrario, y ello no afecta sustancialmente los resultados. No es de extrañar que normalmente en la primera columna se registren porcentajes más bien bajos, dado que los grados más avanzados —"dominar", por ejemplo— engloban a los anteriores.

Se asume aquí que la no respuesta equivale, salvo un pequeño porcentaje del 1 al 2%, al desconocimiento total del inglés. Siendo esto así, se puede generalizar que del nivel licenciatura hacia abajo existe mayor desconocimiento del inglés y que es menor en los grados académicos altos. Focalizando el nivel licenciatura, que es el grado con mayor porcentaje en la docencia universitaria (48.5%), se advierte que su dominio del inglés es bajo. Sólo 6.2% de los licenciados lo dominan y comparten en la misma medida esta carencia con los maestros de menor nivel académico que ellos. Es lógico que las maestrías y doctorados hechos en el extranjero sobresalgan ampliamente en el dominio del inglés.

Membrecías académicas

En la encuesta se hablaba de membrecías académicas y no de otras, en agrupaciones meramente sociales o filantrópicas. Hipóticamente se consideraban esas membrecías como signos de cierta cultura, que situaban al poseedor por encima del nivel ordinario. Alguno objetaba el aspecto de mera ostentación que pueden encerrar. Sea como fuera se presenta aquí el listado de quienes poseen esas membrecías. Véase el cuadro siguiente:

CUADRO 4
Membrecías académicas en el país o en el extranjero. Maestros de universidades de provincia. México, 1981
(en porcentaje: suma horizontal) N = 1 827

Niveles de Escolaridad	Una Membrecía	Dos Membrecías	Tres Membrecías	Cuatro Membrecías	No Respuestas	% Total
1. Secundaria	12.5	12.5	12.5	0.0	62.5	100
2. Preparatoria	7.1	14.3	0.0	7.1	71.4	100
3. Normal Básica	50.0	0.0	0.0	0.0	50.0	100
4. Técn. medio PS.	41.2	11.8	5.9	0.0	41.2	100
5. Técn. medio PB.	22.2	0.0	11.1	0.0	66.7	100
6. Pasantía 100%	16.3	12.2	2.0	1.4	68	100
7. Normal Superior	21.7	0.0	0.0	0.0	78.3	100
8. Licenciatura T.	23.2	15.9	6.3	3.4	51.3	100
9. Especialidad PL.	24.8	19.5	18.3	18.3	21.4	100
10. Maestría, México	23.7	19.1	9.7	8.9	38.6	100
11. Maestría, Exterior	34.8	9.1	9.1	15.2	31.8	100
12. Dos Maestrías	18.2	9.1	0.0	18.2	54.5	100
13. Doctor, México	18.2	18.2	4.5	22.7	36.4	100
14. Doctor, Exterior	25.0	21.4	14.3	25.0	14.3	100
15. Posdoctorado	12.5	25.0	25.0	12.5	25.0	100
16. Otro grado	23.9	17.4	6.5	4.30	47.8	100
17. Sin clasificar	16.5	14.7	0.0	0.0	58.8	100
Promedio general	23.30%	16.0%	8.20%	6.7%	45.8%	100%
Total muestra (ABS.)	426	293	149	123	836	1 827

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 138, pp. 174-176.

Un primer vistazo al cuadro parece dar la razón a quienes consideran las membrecías como buenos predictores culturales y del nivel académico. Tener una membrecía resulta algo común tanto para los grados inferiores a la licenciatura como para los superiores. Al aumentar el número de membrecías, los porcentajes decrecen desde la licenciatura, incluso hasta el nivel de secundaria, para quedar, por

cuatro membrecías, dos grupos claramente diferenciados: licenciatura y grados inferiores; poslicenciatura y grados superiores.

Participación activa en congresos, seminarios, etcétera

Se preguntó a los maestros sobre su participación en eventos científicos, como indicadores de su actividad intelectual y de su actualización. Quedó claro para ellos el significado de esta variable: no se trataba de una mera asistencia física sino de tomar parte activa como ponente, panelista, comentarista oficial, o ser de alguna otra manera participante activo en el desarrollo del evento. El cuadro siguiente resume los resultados.

CUADRO 5
Maestros que participan activamente en seminarios,
congresos, etc., en México (1978-81)
(en porcentajes: suma horizontal) N = 1 827

<i>Niveles de Escolaridad</i>	<i>Nunca participan</i>	<i>Algunas veces al año</i>	<i>Varias veces al año</i>	<i>No Respuestas</i>	<i>% Total</i>
1. Secundaria	25.0	0.0	0.0	75.0	100
2. Preparatoria	42.9	0.0	0.0	57.1	100
3. Normal Básica	50.0	50.0	0.0	0.0	100
4. Técn. medio PS.	35.3	0.0	0.0	64.7	100
5. Técn. medio PB.	33.3	11.1	0.0	55.6	100
6. Pasantía 100%	53.1	1.4	1.4	44.2	100
7. Normal Superior	21.7	4.3	0.0	73.9	100
8. Licenciatura T.	46.1	2.1	0.4	51.3	100
9. Especialidad PL.	26.0	4.2	2.7	67.2	100
10. Maestría, México	42.4	5.1	2.5	50.0	100
11. Maestría, Exterior	31.8	18.2	3.0	47.0	100
12. Dos Maestrías	27.3	18.2	9.1	45.5	100
13. Doctor, México	22.7	4.5	0.0	72.7	100
14. Doctor, Exterior	32.1	28.6	21.4	17.9	100
15. Posdoctorado	12.5	12.5	12.5	62.5	100
16. Otro grado	34.8	10.9	0.0	54.30	100
17. Sin clasificar	32.4	2.9	2.9	61.8	100
Promedio general	40.90%	4.2%	1.60%	53.3%	100%
Total muestra (ABS.)	747	77	30	973	1 827

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 89, pp. 127-129.

Como puede verse, fuera de casos aislados, la participación activa en eventos científicos se concentra en los niveles que van de la maestría en el extranjero al posdoctorado en México.

Los porcentajes del cuadro ponen en evidencia una cuestión algo seria: ¿será que la formación que se da en México a cualquier nivel no capacita para una auténtica participación en tales eventos? Es notoria la deficiencia que padecen los estudiantes de preparatoria y también de licenciatura para comunicar, particularmente por escrito, los conocimientos adquiridos. Resulta a veces casi excepcional el que un estudiante de carrera puede presentar con soltura y corrección un reporte parcial de sus tareas de aprendizaje. De acuerdo con esta encuesta, el nivel de licenciatura, con 48.5% de la muestra, cuenta apenas con 2.1% de participantes “alguna vez al año”, y 0.4% de “varias veces al año”.

Años de docencia

El cuarto factor en importancia según el índice de correlación con el grado académico, es la antigüedad docente del maestro, la que se muestra en el cuadro V del anexo.

El cuadro se puede leer tanto vertical como horizontalmente. Hay totales absolutos tanto en la última columna, como en el renglón de totales, abajo. En cambio los porcentajes, entre paréntesis, de esa misma columna y renglón se refieren a la muestra total (N = 1 827).

El renglón de totales, abajo, muestra el comportamiento total de la antigüedad de los maestros, en porcentajes. Ahí se aprecia que la mayor frecuencia (o moda) recae en quienes tienen entre cero y cuatro años de enseñanza. Eso se debe, en gran parte, a que los maestros con licenciatura se concentran más en esos años. Los pasantes también influyen con su peso, y algo menos también los de “grado inferior”. Sin embargo, se puede notar que en los grados superiores, desde especialidad poslicenciatura, la moda se desplaza a la banda de antigüedad siguiente, 5-8 años; pero no llega a centrobalancear el peso de la primera banda.

Se nota a simple vista la tendencia a asociar años de docencia con el grado académico. Esto resulta perfectamente claro en el análisis multivariado, en que aparecen los años de enseñanza claramente asociados ($\alpha = .01$) con el grado académico.

Por otras relaciones con variables de este estudio se aprecia que la antigüedad también va altamente asociada con otras variables (Véase esquema, p. 24).

Tenían, pues, razón los maestros al afirmar que lo que más cuenta en el escalafón universitario es el grado académico y la antigüedad.

Salario mensual total

Los datos se recabaron en la segunda mitad de 1981. El país se encontraba al final del efímero lapso de euforia económica: grandes ventas de petróleo, compras al exterior, construcciones y proyectos del gobierno, etc., pero no se preveía el colapso económico de 1982.

CUADRO 6 Salario mensual total (de la institución y fuera de ella) de los maestros universitarios de provincia, México, febrero-junio de 1981 en pesos mexicanos de esos meses N = 1 186

ÚNICAMENTE LOS SALARIOS MÁS ALTOS: EN MILES DE PESOS (DE 1981)

Niveles de Escolaridad	\$				
	21 - 25	26 - 30	31 - 35	36 - 40	41 - más
1. Secundaria	12.5	0.0	12.5	12.5	12.5
2. Preparatoria	14.3	7.1	7.1	7.1	0.0
3. Normal Básica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. Técn. medio PS.	5.9	5.9	5.9	0.0	11.8
5. Técn. medio PB.	0.0	55.6	0.0	0.0	0.0
6. Pasantía 100%	21.1	13.6	5.4	2	5.4
7. Normal Superior	34.8	8.7	4.3	0.0	4.3
8. Licenciatura T.	15.5	14.4	10.4	8.9	13.3
9. Especialidad PL.	12.6	14.9	13	9.5	20.6
10. Maestría, México	16.5	21.6	18.2	8.9	16.5
11. Maestría, Exterior	7.6	21.2	25.8	16.7	13.6
12. Dos Maestrías	9.1	9.1	0.0	9.1	72.7
13. Doctor, México	18.2	0.0	13.6	4.5	22.7
14. Doctor, Exterior	14.3	14.3	17.9	7.1	28.6
15. Posdoctorado	37.5	0.0	12.9	0	37.5
16. Otro grado	15.2	6.5	17.4	6.50	2.2
17. Sin clasificar	8.8	8.8	11.8	5.9	8.8
Promedio general	15.40%	14.9%	12.0%	8.3%	14%
Total muestra (ABS.)	281	273	220	151	261

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 136, pp. 168-170.

Aunque se obtuvo en esta investigación una información muy pormenorizada sobre las percepciones del maestro, se prefirió presentar aquí un cuadro condensado de los sueldos más altos de entonces, por niveles académicos. Obviamente, aquí lo significativo son las alzas o bajas de los porcentajes en relación con las cantidades de cada columna.

La tabla de salarios abarca el total de la muestra: 1 827 personas, pero en este cuadro se focalizan sólo 1 186 casos (70% del total) cuyos sueldos eran de \$21 000 a \$ 41 000 y más.

En el cuadro claramente se advierte una dicotomía: los salarios bajos que van de secundaria a pasantía y los salarios más altos de licenciatura a posdoctorado. En la última columna (\$41 000 y más) se nota una aglomeración de porcentajes más altos en el posgrado (recuérdese que se trata de salarios o ganancias totales). El posgrado que resulta más “jugoso” es el de “Dos maestrías”, seguido de lejos por el posdoctorado y los doctorados.

Escolaridad del padre del maestro

La hipótesis respecto a esta variable era que la escolaridad de los padres influye, en general, en la de los hijos. El cuadro que sigue aclara esta situación.

CUADRO 7
Máximo grado de escolaridad del padre del maestro, México, 1981
Horizontal = 100 N = 1 489

Niveles de Escolaridad	Sin Instrucción	Primaria No term.	Primaria term.	Secundaria No term.	Secundaria term.	Preparatoria term.
1. Secundaria	0.0	12.5	50.0	0.0	0.0	12.5
2. Preparatoria	0.0	7.1	14.3	21.4	0.0	7.1
3. Normal Básica	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0
4. Técn. medio PS.	5.9	29.4	35.3	5.9	5.9	0.0
5. Técn. medio PB.	0.0	11.1	22.2	11.1	0.0	11.1
6. Pasantía 100%	4.1	21.1	22.4	6.1	7.5	7.5
7. Normal Superior	0.0	21.7	17.4	0.0	8.7	4.3
8. Licenciatura T.	3.9	21.6	24.3	5.4	8.7	4.9
9. Especialidad PL.	2.3	17.6	21.0	2.3	11.5	4.2
10. Maestría, México	18.0	22.5	24.2	6.4	9.7	4.2
11. Maestría, Exterior	0.0	19.7	19.7	4.5	12.1	10.6
12. Dos Maestrías	0.0	9.1	27.3	9.1	9.1	9.1
13. Doctor, México	4.5	45.5	13.6	9.1	9.1	4.5
14. Doctor, Exterior	3.6	10.7	14.3	3.6	3.6	10.7
15. Posdoctorado	0.0	12.5	50.0	0.0	0.0	0.0
16. Otro grado	0.0	21.7	28.3	0.0	10.9	0.0
17. Sin clasificar	2.9	32.4	14.7	0.0	5.9	5.9
Promedio general	2.9%	21.1%	23.4%	5.0%	9.0%	5.10%
Total muestra (ABS.)	53	385	427	91	164	94

CUADRO 7 continuación

Niveles de Escolaridad	Grado*			No Respuesta	Total %	Abs.
	s3-7	Lic.	Posgrado			
1. Secundaria	0.0	12.5	12.5	0.0	100	8
2. Preparatoria	7.1	14.3	7.1	7.1	100	14
3. Normal Básica	0.0	0.0	0.0	0.0	100	2.0
4. Técn. medio PS.	0.0	5.9	0.0	0.0	100	17.0
5. Técn. medio PB.	11.1	11.1	22.2	11.1	100	9
6. Pasantía 100%	2.0	8.2	4.2	2.0	100	147
7. Normal Superior	4.3	8.7	8.7	4.3	100	23
8. Licenciatura T.	4.0	9.4	3.1	4.0	100	894
9. Especialidad PL.	4.2	12.6	5.4	4.2	100	262
10. Maestría, México	7.2	6.4	2.5	7.2	100	236
11. Maestría, Exterior	3.0	9.1	9.0	3.0	100	66
12. Dos Maestrías	0.0	18.2	0.0	0.0	100	11
13. Doctor, México	0.0	9.1	0.0	0.0	100	22
14. Doctor, Exterior	14.3	14.3	14.3	14.3	100	28
15. Posdoctorado	0.0	12.5	0.0	0.0	100	8.0
16. Otro grado	3.7	8.7	3.7	3.7	100	46.0
17. Sin clasificar	20.6	5.9	20.6	20.6	100	34
Promedio general	12.1%	9.2%	4.8%	4.8%	100%	
Total muestra (Abs.)	60	172	87	87		1 489

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 76, pp. 103-111.

* Los grados 3-7 corresponden a los niveles de Normal Básica a Normal Superior inclusive.

Incluimos además una escala comparativa por la cual se muestra la superioridad escolar de los maestros respecto de sus padres:

CUADRO 8
Niveles escolares alcanzados por los maestros
y sus padres. En porcentos, México, 1981

	Porcientos		Porcientos Acumulados	
	Padres	Maestros	Padres	Maestros
Sin Instrucción	2.9	0.0	2.9	0.0
Primaria N. T.*	21.1	0.0	24.0	0.0
Primaria T.	23.4	0.0	47.4	0.0
Secundaria N. T.*	5.0	0.0	52.4	0.0
Secundaria T.	9.0	0.4	61.4	0.4
Preparatoria T.	5.1	1.2	66.5	1.6
Otros niveles**	12.1	12.0	78.6	13.6
Licenciatura	9.2	48.9	87.8	62.5
Posgrado	4.3	34.5	92.1	97.0
Otro, no respuesta, se ignora	7.9	3.0	100.0	100.0
Total	100%	100%		

Fuente: Esta investigación.

* N. T. = No Terminada.

**Otros niveles: Técnicos medios, Normalistas, Pasantes.

En el porcentaje acumulado, los padres con estudios de preparatoria o menos llegan a los 2/3 (66.5%), al paso que los maestros suman apenas 1.6%. La misma gran diferencia se advierte al comparar los porcentajes en licenciatura y posgrado.

Hasta aquí una breve síntesis de los resultados del cruce estadístico de la variable dependiente —máximo grado de escolaridad del maestro— con las seis variables con las que se correlaciona linealmente.

Los hemos presentado según un orden que obedece al mayor índice de correlación logrado. Estos son los factores directamente determinantes de la obtención del grado académico.

Es obvio que no se puede establecer, mediante este tipo de análisis, la posible relación de causa-efecto existente entre la escolaridad y todos o algunos de estos seis aspectos del perfil académico. Su significado no va más allá de la afirmación de que el maestro universitario que ha logrado obtener el título de licenciatura, de la maestría, del doctorado, etc., suele tener suficiente conocimiento del inglés o lo domina, es miembro de una o más agrupaciones académicas, participa una o más veces al año en congresos y seminarios, su antigüedad docente data de varios años, su salario mensual es mayor en los niveles más altos de escolaridad y también su padre alcanzó un nivel académico aceptable, digamos bachiller, pasante, licenciado...

Exploremos ahora, mediante el examen de correlaciones, los campos académicos, socioeconómicos, etc., por donde echa raíces el influjo que tienen estas 6 variables en la obtención del grado académico. En otras palabras, tratemos de descubrir qué es lo que tiene que ver más con ellas, qué aspectos se relacionan más, qué cosas tienen más peso sobre ellas, con el objeto de presentar el cuadro completo de factores que condicionan, influyen, determinan, favorecen, etc., el nivel de escolaridad alcanzado por el maestro universitario de provincia. Seguiremos el mismo orden de presentación.

El dominio del inglés resultó altamente correlacionado con las siguientes variables:

No. Var.	<i>Dominio del inglés</i> <i>El dominio del inglés se correlaciona con:</i>	<i>Coefficiente de Correlación</i>	<i>Nivel de Significancia</i>
V. 29	Nivel máximo de escolaridad del maestro	.22205**	.01
V. 76	Grado máximo de escolaridad del padre	.21668**	.01
V. 91	Cultivo de la música	.19478**	.01
V. 75	Ultimo puesto de trabajo del padre	.17858**	.01
V. 88	Asistencia activa o congresos, seminarios	.15015**	.01
V. 13	No. de habitantes del lugar de la primaria	.13638**	.01
V. 54	Número de cursos disciplinarios tomados	.07314*	.05

La tabla anterior quiere decir varias cosas. Una general: la configuración de que el nivel de conocimiento y el dominio del inglés resulta ser un buen indicador de la preparación académica. Otras particularidades: que el inglés, e indirectamente el grado académico se relacionan con el pasado socioeconómico del maestro, a través del lugar de nacimiento (donde estudió la primaria), del último puesto de trabajo de su padre y de su nivel de escolaridad. También se correlacionan con la participación activa en eventos científicos, con el interés por tomar cursos disciplinarios y con el gusto, conocimiento o cultivo de la música.

El número de membrecías académicas resulta ser un componente importante del perfil académico del profesor universitario y se ve como muy lógico su alto índice de correlación con la participación activa en congresos y seminarios, antigüedad y dominio del inglés. El salario, diversas actividades docentes, así como la publicación de materiales científicos también entran en juego, como aparece en el cuadro que sigue.

Correlación del “número de membrecías académicas”

Núm. var.	Variables referentes al maestro	Coefficiente de correlación	Nivel de significancia
88	Participación activa en congresos en México	.32301**	.01
119	Años de docencia, nivel superior	.22370**	.01
96	Dominio del inglés	.21262**	.01
29	Nivel máximo de escolaridad	.19180**	.01
136	Salario total mensual	.15038**	.01
54	No. de cursos disciplinarios tomados	.14393**	.01
52	No. de cursos pedagógicos tomados	.12578**	.01
72b	Profesores preparados para dar cursos disciplinarios	.10865**	.01
85	Publicación de artículos en el extranjero	.09866**	.01
72	Profesores preparados para dar cursos pedagógicos	.09626**	.01
83	Publicación de libros en el extranjero	.09438**	.01
82	Publicación de libros de México	.08006*	.05
91	Cultivo de la música	.07155*	.05
13	Origen geográfico (tamaño de la localidad)	.06510*	.05

Fuente: Esta investigación, Análisis multiv., *ibídem*.

La participación activa en eventos científicos se correlaciona de modo muy similar con la variable anterior.

Lo alarmante es que sumando los porcentajes de los que lo hacen una vez, con los que lo hacen varias veces al año apenas alcanza la cifra de 5.8, o sea 107 maestros de entre los 1 827 de la muestra (véase la table siguiente)É

Participación en Congresos, Seminarios, etcétera

Núm. var.	La participación se correlaciona con	Coefficiente de correlación	Nivel de significancia
138	Membrecías académicas	.32301**	.01
119	Antigüedad en la docencia	.18488**	.01
136	Salario total mensual	.17407**	.01
96	Dominio del inglés	.15015**	.01
72b	Profesores preparados para dar cursos disciplinarios	.14830**	.01
54	No. de cursos disciplinarios tomados	.13881**	.01
29	Nivel máximo de escolaridad alcanzado	.13398**	.01
74	Profesores dispuestos a dar cursos disciplinarios	.12610**	.01
91	Mayor grado de cultivo de la música	.11663**	.01
52	No. de cursos pedagógicos tomados	0.09435	.01
72	Profesores preparados para dar cursos pedagógicos	.08085*	.05

Fuente: Esta investigación, Análisis multiv., *ibídem*.

La antigüedad docente del maestro se correlaciona con las siguientes variables:

No. Var.		Coefficiente de Correlación	Nivel de Significancia
138	No. de membrecías académicas	.22370**	.01
88	Participación activa en congresos	.18488**	.01
136	Salario total del maestro (de T.C.)	.13322**	.01
29	Grado académico	.09627**	.01

Por lo que toca al tema salarios es interesante ver con qué otros mantiene interdependencia o correlación, cómo se vincula con lo estrictamente académico, etcétera.

Núm. var.	El salario total del maestro se correlaciona con	Coefficiente de correlación	Nivel de significancia
88	Participación en congresos, etc. en México	(.17407)**	.01
119	Años de docencia en el nivel superior	(.13322)**	.01
19	Nivel de escolaridad	(.09457)**	.01
54	Asistencia a cursos disciplinarios	(.06511)*	.05

Los años de docencia parecen ser, además de la participación en eventos científicos, la variable clave aquí. Extrañamente el salario no se correlaciona con otros factores explicativos del pasado socioeconómico del maestro, ni con otras manifestaciones acadé-

micas como publicaciones, dominio de lenguas, etc. El salario parece estar altamente determinado por la antigüedad y en menor grado por la escolaridad. En otro lugar se verá que los maestros juzgan estos dos factores como los determinantes fundamentales del escalafón.

Por último, la escolaridad del padre aunque tiene pocas correlaciones, son más que las de su nivel socioeconómico:

<i>Núm. var.</i>	<i>La escolaridad del padre se correlaciona con</i>	<i>Coefficiente de correlación</i>	<i>Nivel de significancia</i>
75	Su último puesto de trabajo	(.26757)**	.01
13	El origen geográfico del maestro	(.12974)**	.01
29	El nivel de escolaridad del maestro	(.07455)*	.05
72b	Con los maestros preparados para cursos disciplinarios	(.06883)*	.05

Fuente: Esta investigación, Análisis multiv., ibídem.

La tabla nos indica que la correlación de las escolaridades del padre y de su hijo, el maestro universitario, es alta. Pero todavía más altamente correlacionada se encuentra con su último puesto de trabajo (indicador de su nivel socioeconómico) y con el lugar donde su hijo hizo la primaria (grado demográfico: del campo o de la gran ciudad). Todas estas variables son un conjunto explicativo del nivel académico del maestro.

Otras variables complementarias del perfil académico

Para redondear la presentación del perfil académico del profesor universitario, haremos mención de un grupo de variables referidas a la situación del maestro dentro de la estructura académica universitaria y a componentes metodológicos de su propia docencia, que al cruzarse con el grado académico ofrecen algunos aspectos interesantes.

Comencemos por las diferentes asignaturas impartidas por el maestro. Al presentarle la encuesta, se le instruyó al maestro sobre la acepción elegida para esta variable. "Asignaturas diferentes" eran, por ejemplo, Estadística II, Derecho romano I, etc., que aunque el maestro las repita a otra hora o en otra aula, se consideran como "una" materia.

Lo que resulta más evidente en el cuadro (Véase anexo, cuadro VI) es el abultado porcentaje (37.5 %) de No respuesta; abultado comparativamente con el porcentaje normal de No respuestas en este estudio. ¿Se quiso ocultar el número de materias impartidas? ¿Por qué?

Los maestros, en su mayoría relativa (21.1%), tienen dos asignaturas diferentes; le siguen los que imparten sólo una (16.5%) y tres (14.3%). Considerando que en esta muestra hay más de un 40% de profesores de tiempo completo y de tiempo especial, además de un 11.6% de personal de medio tiempo, el número de materias impartidas resulta bastante bajo, si bien esta situación puede ser atenuada por las horas destinadas a investigación y aun a administración de la universidad. Si se comparan las materias diferentes con el número de horas de clase semanales —que son muchísimas— la conclusión es que el maestro repite varias veces la asignatura.

Siguiendo con el uso de textos o apuntes propios, un buen número de maestros (36.2%) de provincia los usa en el aula (Véase Desglose por niveles de escolaridad: anexo, cuadro VII). El uso de materiales propios es un signo, aunque no excluyente, de asiduidad y preparación del maestro. Puede haber maestros altamente preparados que conduzcan estupendamente su clase con base en las lecturas hechas por el alumno —en seminarios por ejemplo— sin usar textos de su cuño.

La hipótesis manejada en este estudio de que los maestros con mayor escolaridad usarían textos suyos con más frecuencia, se quedó corta, pues la realidad es que en todos los niveles, desde secundaria hasta posdoctorado, hay maestros que los escriben. Curiosamente, los que declararon usarlos en mayor porcentaje fueron los técnicos medios posbachillerato (55.5%) y en menor porcentaje los posdoctorados (25%) y los de normal básica (0%).

Entre las lenguas extranjeras, aparte del inglés, que hipotéticamente conocería y manejaría más el profesor universitario, estaría la lengua francesa. Sin embargo, la realidad que arroja este estudio es bastante negativa, pues un 70% de los maestros la desconoce totalmente. Pero, quienes dominan el francés son, nuevamente, quienes han cursado la maestría o el doctorado en el extranjero, algunos maestros de normal superior y algunos de otro grado (véase anexo, cuadro VIII). En México existen varias universidades con escuela y laboratorio de lenguas que ofrecen una aceptable alternativa para el aprendizaje de lenguas extranjeras. Tal vez ha habido desinterés, inconstancia, etc. Contrariamente a lo que sucede con el inglés, los maestros pueden, en mayor porcentaje, hablar el francés más que escribirlo.

Aprovechamos este espacio para dar cuenta del dominio que tienen los maestros de otras lenguas. Examinando la tabla de frecuencias correspondiente (Véase anexo, cuadro IX), el panorama resulta desolador: no se llega ni al 1% en el dominio de ninguna de

estas lenguas. Todavía más: es un hecho comprobado que algunos maestros que conocen varias lenguas, se incluyeron a sí mismos en varias entradas, vgr.: en inglés, alemán, francés, portugués, etc., lo cual haría bajar más el porcentaje real de personas. Por otra parte, es realmente triste que sólo 3 profesores de esta encuesta dominen algunas lenguas indígenas, y sólo 5 de ellos (0.3%) las puedan hablar.

En los últimos años se ha generalizado el uso de objetivos, de administración por objetivos, etc. Muchos textos se han hecho con base en una programación por objetivos educacionales.

Aunque en gran medida el éxito en la docencia depende de la preparación y estilo personal de cada maestro, sin embargo, el servirse de objetivos resulta un instrumento didáctico provechoso.

Los resultados del cruce de la escolaridad con las diversas entradas componentes de esta variable, revelan que hay una gran homogeneidad en los diversos niveles de escolaridad respecto del uso de objetivos. Un 20% global de los encuestados en realidad parece no saber valerse de ellos, ya que la inmensa mayoría de este grupo de maestros sólo anuncia los objetivos al principio del curso, pero no basa efectivamente el desarrollo del curso en ellos ni tampoco hace consistir el examen en el cumplimiento de los mismos. Sin embargo, el 78% de los maestros esparcidos por todos los niveles de escolaridad sí maneja los objetivos conforme a estas dos últimas pautas (Véase anexo, cuadro X).

Por lo que se refiere a la conducción de la clase, si bien es cierto que tanto en el anterior, como en este aspecto, los mejores jueces del maestro son sus propios alumnos, sin embargo, a través de las declaraciones del maestro podemos ingresar en cierta forma al aula y damos cuenta de lo que en ella pasa, habida cuenta de las limitantes espacio-temporales de este estudio que impidieron una consulta a los alumnos.

¿Hacia dónde se inclina más la práctica docente del maestro: hacia el método activo o hacia el pasivo?

Hay una gradación en las entradas de esta variable, desde la mera pasividad hasta la más completa participación del alumno.

El examen del cuadro que cruza esta variable con la escolaridad, permite afirmar que una tercera parte del profesorado universitario de provincia sigue utilizando un método tradicional de enseñanza, otra tercera parte se encuentra en un periodo de transición y el último tercio ha adoptado por completo elementos innovadores de su práctica docente. En particular, cada nivel de escolaridad presenta su propio espectro de pasividad o actividad por parte del alumno.

Sobresalen en el uso de seminarios los maestros situados en los extremos de los niveles académicos: los doctorados en México y los que obtuvieron el título de normal superior o incluso sólo la secundaria. Los de preparatoria, normal básica o maestría en el extranjero recurren poco al método de seminarios. El juicio sobre el tema de la conducción de clase no puede ser tajante. Cada uno aduce razones y apela a su experiencia para emplear la metodología de enseñanza que le resulte más provechosa. Sin duda que el 30.3% de los maestros con maestría en el extranjero argumenta razones válidas para usar todo el tiempo de la clase explicando él solo la materia (Véase anexo, cuadro XI).

Otro ángulo desde el cual se puede complementar el análisis del perfil académico es el uso de la biblioteca por parte del maestro.

El cuadro que enfrenta los diversos niveles académicos con el uso de la biblioteca de la institución, arroja un promedio de 54.5% de maestros que responden afirmativamente a los aspectos más importantes de la biblioteca; el 34% a los menos importantes, y el 11.5% de no respuesta. En este último lugar se encuentran los que no quisieron o no pudieron (por desconocimiento) responder a la pregunta, y su porcentaje más abultado está en los niveles inferiores a licenciatura (Véase anexo, cuadro XII).⁶

Damos a conocer ahora los resultados del cruce de la escolaridad con los tiempos de servicio de los maestros. No tenemos a la mano porcentajes fidedignos para compararlos con los obtenidos en esta encuesta y ver si son semejantes.

Como quiera que sea, en este estudio atendemos más que todo a la comparación entre los diversos niveles académicos (renglones en los cuadros) y menos entre las diversas entradas de cada variable (columnas de los cuadros). Esto quiere decir que, aunque la muestra no resultara exacta, no nos quita la posibilidad de hacer un estudio comparativo de los diversos niveles de preparación académica de los maestros universitarios (*v. gr.* licenciatura vs normal básica, etc.) porque se cuenta con el número suficiente para que sea representativo del grupo.

El porcentaje total de tiempos completos en esta encuesta fue muy alto (39.3%) y todavía se refuerza más en nivel de maestrías y doctorados en el extranjero.

En contraposición a los tiempos fijos en los que se concentra normalmente el personal docente, se encuentran quienes trabajan por hora-semana-mes y alcanzaron el 34.8%, habiendo más concentración en los

⁶ Para mayores detalles de la calificación que hacen los profesores de la biblioteca de la universidad, puede consultarse la tabla de frecuencias de esta variable (véase anexo, cuadro XIII).

niveles inferiores a la especialidad poslicenciatura, con la excepción del posdoctorado. Se diluyen en los grados de maestría y doctorado.

A mayor matrícula, las universidades estudiadas tienen mayor número de profesores de tiempo completo, no sólo en números absolutos sino en relativos. Las universidades grandes y las medianas son las que dan el tinte en esta investigación (Véase anexo, cuadro XIV y lista de Universidades que entraron en la muestra).

Se preguntó a los maestros cuál era, a su juicio, el factor principal para la promoción académica, el segundo, el tercero, y hasta un cuarto en importancia como máximo. La mayoría (46%) considera que lo más importante para subir en el escalafón es tener grado académico (responsable). En seguida está la antigüedad en la docencia con 18%, y en tercer lugar, las publicaciones (5%). Al factor de los cursos de capacitación, sólo tres niveles le atribuyen un valor de 12%, mientras que su promedio es de 2.1%. Hay un 14.1% que se abstiene de dar su juicio, lo cual se considera un poco alto para esta investigación (Véase anexo, cuadro XV).

Digamos algo, ahora, sobre la motivación para la enseñanza. No quedaría completo el perfil propiamente académico del maestro si no se añadiera la motivación que él tiene para enseñar. Las entradas de esta variable fueron varias, pero sólo se consideran aquí las cuatro que resumen el resto de las motivaciones. Las respuestas se pueden considerar como sumamente positivas, pues el 20.1% manifiesta tener verdadera vocación para la enseñanza. El 45.5% enseña para estar actualizado; el 24% lo hace por el gusto de enseñar. Estas tres motivaciones, todas muy loables, abarcan a un 90% de los profesores. En este aspecto la situación no anda mal. Sólo un 3.1% declaró que enseñaba para completar su presupuesto (Véase anexo, cuadro XVI).

Finalmente, nos referiremos al tipo de primaria en que estudió el maestro. Aunque esta investigación indagó sobre educación pública-privada-nacional-extranjera de los maestros desde la primaria al posgrado —las tablas de frecuencias de este estudio recogen los datos— aquí sólo se menciona el nivel primario como un indicador (véase anexo, cuadro XVII). Los niveles en donde aparece en mayor porcentaje la primaria pública son: normal básica, doctorado en México, técnico medio postsecundaria y pasantía.

La mayoría de maestros encuestados hizo los estudios primarios cuando el sector privado controlaba apenas un 8% de la enseñanza primaria del país. Hoy la proporción ha subido al 31%, o sea que prácticamente se ha cuadruplicado.

La maestría en el extranjero, el técnico medio posbachillerato y la preparatoria obtienen los porcentajes más altos en estudios de primaria privada. Puesto que algunos maestros frecuentaron también otros niveles de tipo privado, se puede calcular *grosso modo* que alrededor de un 40% de los maestros universitarios de provincia pasaron por alguno o algunos niveles del sistema privado.

Asistir a establecimientos privados no indica necesariamente una categoría económica o social más alta en todos los casos; pero sí hay algo de eso; como también en ocasiones, el apego a tradiciones y a “querer lo mejor para sus hijos”, aunque esto sea muy discutible. El hecho de que lo privado representa un 30% o poco más en el pasado del maestro, se debe fundamentalmente no a la primaria sino a la secundaria o a la preparatoria, que hace unos 10 o 15 años alcanzaba el 30% y el 25% respectivamente, del total nacional.

IV. CONCLUSIONES

Entran aquí, como conclusiones, algunos aspectos sobresalientes del análisis, así como algunas sugerencias y recomendaciones que de él se desprenden. Se sigue el mismo orden de exposición.

Generalidades

Edad. El 86.4% de los pasantes de esta muestra —asumiendo que el porcentaje es válido para todo el universo que son las 47 universidades de provincia que participaron en el estudio— tiene menos de 35 años. Una obvia sugerencia consiste en recomendar a las autoridades universitarias estimular y otorgar facilidades para que obtengan el título de licenciatura. Están a tiempo todavía.

Muchas de las diferenciales advertidas en este capítulo se visualizan en el binomio posgrado y no posgrado. El plantel universitario podría adoptar una adecuada política de selección de jóvenes muy bien dotados y con vocación docente para que continúen, sin interrupción, de la licenciatura al posgrado.

Sexo. La mujer se ha esforzado tomando cursos de capacitación, escribiendo, etc., para estar en igualdad con el hombre, en la enseñanza superior. A pesar de ello, su preparación académica se encuentra un 10% debajo de la del varón. Ha sido algo menos favorecida que él con becas académicas, y llega a un buen salario, pero no a los topes a que llega el hombre.

Dependientes en lo económico. Hay fuertes diferenciales en salarios. Por una parte, maestros (15% de ellos) con fuerte carga familiar (6, 8 y más dependientes de él para casa, vestido y sustento). Por otra, se da un 11.4% del total que disfrutan solos todo su salario. Obviamente la situación se encuentra desequilibrada.

La preparación académica del maestro

Dominio de lenguas. El inglés en primer término. El 75% de los maestros pueden entenderlo, bien sea con ayuda del diccionario, y un 10% lo domina totalmente. Desalienta el escaso dominio que tienen de esta lengua los profesores con título de licenciatura, estando tan fuertemente representados en esta muestra (48%).

El inglés resultó ser un excelente indicador de la preparación académica del maestro al asociarse altamente con el grado, la participación activa en eventos científicos, el interés en tomar cursos disciplinarios, etc. También se relacionó con variables socioeconómicas, a través del grado de escolaridad alcanzado por el padre del maestro y aun del asiento de la familia en que nació.

Por lo que toca al francés, 70% de los maestros lo desconocen totalmente. Quienes lo conocen un poco o lo dominan son generalmente los que han estudiado en Francia u otros países donde se habla.

Tal parece que la única forma para aprender lenguas es ir al extranjero. Pero, las nuevas instalaciones (laboratorios de lenguas) con que las diferentes instituciones se van enriqueciendo, podrán restar exclusividad a la primera opción.

Si del francés se baja a otras lenguas, tocamos un fondo de pobreza: los porcentajes del alemán, portugués, italiano, son despreciados. Finalmente, algo de lo que más duele es el casi total desconocimiento de las lenguas indígenas de este país, que representan gentes y valores nuestros.

Membrecías académicas. Esta variable se incluyó en los cuestionarios con ciertas dudas de si arrojaría luz para distinguir a los mejores, o discernir los altos y bajos. Es cierto que es bastante común tener una membrecía y aun dos; pero al llegar a la cuarta resulta discriminante. De un lado quedan los niveles inferiores a licenciatura, del otro el de los posgrados.

Participación en eventos científicos. Quienes participan activamente en ellos se concentran en los posgrados de la muestra, con cierta merma en el nivel de doctorado en México. Por lo demás,

esta variable está muy ligada con el grado académico, así como con la antigüedad docente, etc. Es buen indicador de la gente mejor preparada de la universidad de provincia.

Salario. Al observar la tabla de salarios altos, se advierte una clara dicotomía: hay abundancia de salarios altos en los posgrados y deficiencia de ellos en el resto de los niveles, incluyendo licenciatura. Los salarios se correlacionaron con la participación activa en congresos, asistencia a cursos disciplinarios y sobre todo con el grado académico y la antigüedad docente.

Para completar la justificación de salarios elevados, harían falta otras correlaciones directas con otras variables académicas, como publicaciones, disponibilidad para dar cursos, etc. En todo caso sería una sana política preguntarse, en general, y en los casos particulares de los maestros: ¿qué estamos premiando con un alto salario?

Escolaridad del padre. La diferencial académica entre el maestro y su padre es enorme y ello constituye un factor primordial de orden sociocultural en este análisis, porque sencillamente rompe moldes: el porcentaje acumulado por los padres hasta preparatoria es de dos tercios (66.5%), al paso que en ese mismo nivel los maestros apenas llevan acumulado 1.6%.

Las correlaciones que genera la escolaridad paterna son de consideración: el último puesto de trabajo del mismo padre, el lugar donde nacieron y vivieron sus hijos en la infancia. De especial importancia es la correlación que guarda con el grado académico de su hijo, pues quiere decir que lo más importante para que el hijo alcance tal nivel académico es la educación formal recibida por su padre. Tal vez un padre con escasa educación (X) procure que su hijo tenga más (3X) y otro con mayor educación (5X) que también su hijo tenga más (10X). Sin embargo, es necesario puntualizar dos cosas: la educación del padre no llegó a ser tal por azar. En este estudio se le vio ligada a la geografía del lugar en que formó su hogar, al puesto último de trabajo que ocupó en toda su vida. En una palabra, su educación fue condicionada por su clase social; esta educación es la que condiciona y canaliza la de su hijo. Puede afirmarse, pues que la determinante “inmediata” de la escolaridad del hijo es la del padre, pero que la determinante “mediata” es la clase social del padre y de toda la familia.

Según esto, el salto generacional, que en lo educativo han dado muchos maestros —dicho con todo respeto— sobre sus padres, será duradero. Están fundando una familia con mayor nivel de educación; sus descendientes serán también gente muy escolarizada, salvo excepciones. Resultaría interesante hacer esta exploración:

¿qué ayudó al maestro a dar el salto, a sostenerse por años en el estudio, para finalmente acceder a un nivel superior?

Asignaturas diferentes. La muestra sugiere que los maestros imparten muy pocas materias "diferentes". Una de dos: o dan pocas en total o dan la misma repetidamente. Esto resulta más grave después de considerar que esta muestra se compone, en alto porcentaje, de tiempos exclusivos, tiempos completos y medios tiempos. Habría que revisar esto en los planteles, si bien considerando otros insumos como los dedicados a una fructífera investigación.

Textos o apuntes propios. El hecho de que una tercera parte de la muestra use textos o apuntes propios significa una alta preparación, o cuando menos un interés y una dedicación de los maestros. Tanto más cuanto que ese tercio se reparte en toda la gama de niveles.

Objetivos educacionales. Excepto un 20% que no los ha sabido o no los ha querido emplear, el resto se vale de ellos para la marcha de su clase. Se puede afirmar que, con base en los datos de esta muestra, un tercio del personal docente imparte todavía su clase de manera magisterial, pasiva; otro tercio se halla en periodo de transición y otra tercera parte usa un método plenamente activo. Parece ser que los cursos pedagógicos han ido sembrando y difundiendo sus metodologías, y todavía tienen mucho campo donde actuar.

Tiempos de servicio. El porcentaje de tiempos completos de esta muestra (39.3%) resulta alto para el país. Sin embargo, muchas de las variables empleadas aquí no se ven afectadas por ser o no ser de tiempo completo. En alguna, se hizo expresamente el reajuste utilizando sólo "tiempos completos"; tal es el caso del uso de textos o apuntes propios, donde se pensó que los maestros de tiempo completo tendrían más posibilidad de prepararlos y de usarlos. Hubo una diferencial de sólo 5% entre los tiempos completos y la muestra general. Por algunos aspectos del análisis no queda claro, en esta muestra, si será más beneficioso emplear profesores de tiempo completo (costo-beneficio) para el plantel, o si rinden más los medios tiempos.

Promoción académica. ¿Qué factores son los más importantes para ascender en el escalafón? Los maestros de esta muestra concluyeron así: el grado académico (46%), la antigüedad docente (18%), publicaciones (5%). Los cursos de capacitación tienen sólo 3% como factor primordial.

Dos consideraciones: 1) si el grado académico es mucho más apreciado que los cursos, desde el ángulo de la promoción, implica que las becas serán más apreciadas que los cursos; 2) no están

errados los maestros al señalar como factores primordiales de promoción el grado académico y la antigüedad. Ello aparece claro cuando vemos su impacto en los salarios. Si la promoción es un triunfo relevante y justo, las apreciaciones de los maestros son una valiosa aportación. El maestro que “trionfó” en justa lid, es el que logró un respetable grado académico, tiene experiencia docente y ha publicado sobre su especialidad. Conjuntar las tres cosas es sobresalir.

Otros estudios con otros planteamientos pueden llegar a otras conclusiones respecto del nivel académico del maestro universitario. Pueden ser diferentes, complementarias, incluso antagónicas a éstas. Lo que importa es la verdad y este estudio espera haberla propiciado y encontrado, aunque sea parcialmente, pues los puntos de observación son muchos y diversos.

Las variables con las que se correlaciona directamente el grado académico, constituyen las notas que pueden detectar al buen maestro, junto con otras que indirectamente se asocian con él y completan el perfil.

Las variables determinantes de la excelencia académica son de dos clases. En primer lugar, aquellas que no discriminan, es decir que se esparcen con cierta regularidad por casi todos los niveles. Detectan empeño y dedicación como “motivación para enseñar”, “uso de textos o apuntes propios”, “disponibilidad para dar cursos”, “cursos de capacitación”, “uso de objetivos”, etc. Todos estos elementos hacen que el profesorado tenga una buena base para su tarea docente y formativa. En segundo lugar, las que sí discriminan a los más preparados de los menos y destacan a los excelentes, como el “grado académico” y las 6 variables con las que se correlaciona significativa y positivamente.

La diferencia entre excelencia y no excelencia, puede decirse que cae entre el posgrado y el no posgrado. Habrá que ir eliminando poco a poco los grados inferiores a licenciatura, y estudiar cómo se refuerza ésta en el futuro. Que se fomente más el posgrado, cuando menos de especializaciones poslicenciatura y maestrías, es una recomendación completamente lógica, pues se trata del nivel mínimo a lograr en el corto plazo.

ANEXO

Universidades participantes

REGIÓN I

1. Universidad Autónoma de Baja California
2. Universidad Autónoma de Baja California Sur
3. Universidad Autónoma de Chihuahua
4. Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
5. Escuela Superior de Agricultura "Hnos. Escobar"
6. Universidad Autónoma de Sinaloa
7. Universidad de Sonora
8. Instituto Tecnológico de Sonora
9. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (Guaymas)

REGIÓN II

10. Universidad Autónoma de Coahuila
11. Universidad Autónoma Agraria Antonio Narro
12. Universidad Autónoma de Nuevo León
13. Universidad Autónoma de Tamaulipas
14. Universidad Autónoma del Noreste
15. Universidad de Monterrey
16. Mexicana del Noreste
17. Universidad Regiomontana
18. Centro de Estudios Universitarios
19. Facultades Universitarias de Saltillo
20. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey

REGIÓN III

22. Universidad Autónoma de Aguascalientes
23. Universidad Juárez del Estado de Durango
24. Universidad Autónoma de Querétaro
25. Universidad Autónoma de San Luis Potosí
26. Universidad Autónoma de Zacatecas
27. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey (Querétaro)

REGIÓN IV

28. Universidad Autónoma de Colima
29. Universidad de Guanajuato
30. Universidad de Guadalajara
31. Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
32. Universidad Autónoma de Nayarit
33. Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente

REGIÓN V

34. Universidad Autónoma de Guerrero
35. Universidad Autónoma de Hidalgo

36. Universidad Autónoma de Chapingo
37. Universidad Autónoma del Estado de México
38. Universidad Autónoma del Estado de Morelos
39. Universidad Autónoma de Puebla
40. Universidad Autónoma de Tlaxcala

REGIÓN VI y VII

41. Universidad Autónoma de Chiapas
42. Universidad Autónoma Benito Juárez de Oaxaca
43. Universidad Regional del Sureste
44. Universidad Juárez A. de Tabasco
45. Universidad Veracruzana
46. Universidad del Sudeste
47. Universidad de Yucatán

DISTRIBUCIÓN DE ÁREAS DE LA CIENCIA POR CARRERAS

1. INGENIERÍAS

Aeronáuticas	Militar
Ambiental	De Minas
Civil	Naval
De Control de Calidad	Nuclear
De Control de Sistemas	Petrolera y Petroquímica
Eléctrica	Portuaria
Electrónica	De Recursos Energéticos
Hidráulica	Sanitaria
Hidrológica	De Sistemas
Industrial	Textil
Instrumentación y Mantenimiento	Telecomunicaciones
De la Madera	Topografía y Geodesia
Mecánica	Transporte
Metalúrgica	

2 CIENCIAS AGROPECUARIAS

Agricultura	Medicina Veterinaria
Agronomía	Silvicultura
Fruticultura	Zootécnica

3 CIENCIAS SOCIALES

Administración Pública	Historia
Antropología	Planeación Regional o Urbana
Arqueología	Psicología
Ciencias Políticas	Relaciones Internacionales
Demografía	Sociología
Derecho	Trabajo Social
Economía	Turismo
Filosofía	

4 CIENCIAS DE LA EDUCACIÓN

Archivología	Educación
Bibliotecología	Pedagogía
Ciencias y Técnicas de la Información	Psicología Educativa
Ciencias y Técnicas de la Comunicación	

5 CIENCIAS BIOMÉDICAS

Ciencias Farmacéuticas	Odontología
Enfermería	Optometría
Fisioterapia	Paramedicina
Higiene	Psicoanálisis
Medicina	Psicología Clínica
Nutrición	

6 CIENCIAS DE LA TIERRA

Contaminación Ambiental	Geología
Ecología Marina	Limnología
Fotogrametría	Meteorología
Geofísica	Oceanología
Geohidrología	Paleontología

7 CIENCIAS FÍSICAS

Astronomía	Física
Ciencias de Materiales	Físico-Matemáticas

8 CIENCIAS QUÍMICAS

Bromatología	Ingeniería
Electroquímica	Química
Física-Química	Plásticos y Polímeros

9 CIENCIAS BIOLÓGICAS

Acuicultura	Bioquímica
Biología	Entomología
Biofísica	Pesca
Bioingeniería	

10 MATEMÁTICAS

Actuaría	Informática
Investigación de Operaciones	Computación
Estadísticas	Matemáticas

11 ADMINISTRACION Y RELACIONES PÚBLICAS

Administración	Publicidad
Administración Agrícola	Relaciones Comerciales

Administración de Empresas
 Administración de Personal
 Comercio Exterior
 Contaduría
 Finanzas
 Mercadotecnia

Relaciones Industriales
 Relaciones Públicas
 Seguros
 Sistemas Bancarios
 Sistemas Cooperativos

12 ARQUITECTURA, ARTES Y LETRAS

Arquitectura
 Cine
 Danza
 Lingüística
 Literatura
 Música

Diseño
 Escultura
 Filología
 Pintura
 Restauración
 Teatro

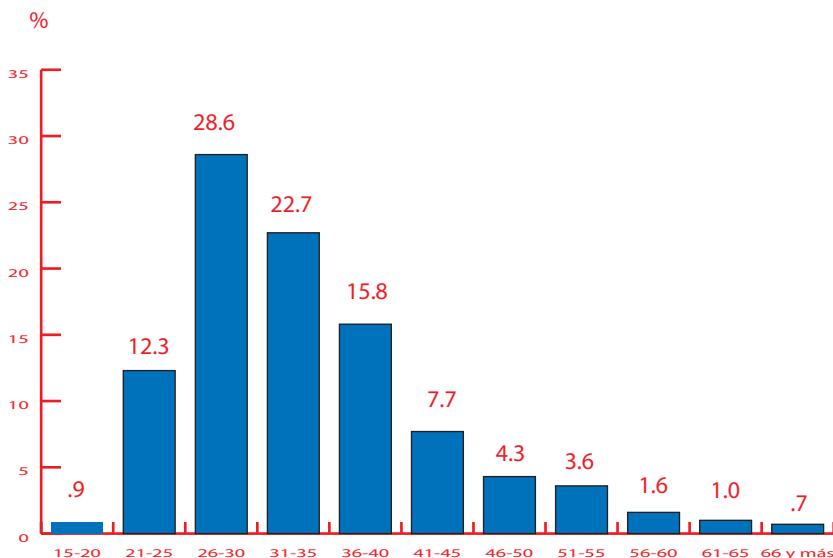
13 OTRAS

Deportes
 Carreras Militares

Ciencias Religiosas

La distribución de disciplinas presentada corresponde a la utilizada en la Dirección General de Investigación Científica y Superación Académica, Subsecretaría de Educación Superior, SEP.

GRÁFICA 1
Edades de los maestros universitarios de provincia,
según la encuesta, México, 1982. En porcentaje N = 1 827



CUADRO I
Edad y escolaridad formal de los maestros universitarios de provincia. México, 1981. (En porcentajes: suma horizontal) N = 1 827

Niveles de escolaridad	Hasta 25 años	26-30 años	31-35 años	36-40 años	41 y más años	No respuesta
1. Secundaria	25.0	37.5	0.0	0.0	37.5	0.0
2. Preparatoria	42.8	14.3	2.0	0.6	0.0	0.0
3. Normal Básico	0.0	0.0	1.0	0.3	0.0	0.0
4. Técn. medio PS.	29.4	29.4	14.0	4.0	0.0	0.0
5. Técn. medio PB.	22.2	22.2	3.0	0.8	0.0	0.0
6. Pasantía 100%	31.3	37.4	30.0	8.5	0.0	0.0
7. Normal Superior	8.7	4.3	13.0	3.7	2.0	8.7
8. Licenciatura T.	15.4	32.3	178.0	50.4	6.0	26.1
9. Especialidad PL.	8.6	16.0	32.0	9.1	1.0	4.3
10. Maestría, Méxicó	2.1	30.9	39.0	16.5	2.0	8.7
11. Maestría, Exterior	10.6	31.8	10.0	2.8	1.0	4.3
12. Dos Maestrías	0.0	9.1	0.0	0.0	0.0	0.0
13. Doctor, Méxicó	0.0	18.2	2.0	0.6	0.0	0.0
14. Doctor, Exterior	0.0	7.1	3.0	0.8	1.0	4.3
15. Posdoctorado	0.0	0.0	1.0	0.3	0.0	0.0
16. Otro grado	0.0	45.6	16.0	4.5	2.0	8.7
17. Sin clasificar	11.8	29.4	5.0	1.4	7.0	30.4
Promedio, columnas	13.2%	28.6%	22.7%	15.8%	18.9%	0.9%
Total muestras (Abs.)	240	523	415	288	344	17

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V.29-V.9, pp. 26-31.

CUADRO II
Maestros repartidos por escolaridad formal y sexo.
Universidades de provincia, México, 1981. (Sumas verticales)

N. Total: 1 451 + 353 + 23 = 1827

Nivel de Escolaridad	Hombres absoluto	%	Mujeres absoluto	%	No respuesta absoluto	%
1. Secundaria	3	0.2	5	1.1	1	4.3
2. Preparatoria	12	0.8	2	0.6	0	0.0
3. Normal Básico	1	0.1	1	0.3	0	0.0
4. Técn. medio PS.	3	0.2	14	4.0	0	0.0
5. Técn. medio PB.	6	0.4	3	0.8	0	0.0
6. Pasantía 100%	115	7.9	30	8.5	0	0.0
7. Normal Superior	10	0.7	13	3.7	2	8.7
8. Licenciatura T.	710	48.9	178	50.4	6	26.1
9. Especialidad PL.	229	15.8	32	9.1	1	4.3
10. Maestría, México	195	13.4	39	16.5	2	8.7
11. Maestría, Exterior	55	3.8	10	2.8	1	4.3
12. Dos Maestrías	11	0.8	0	0.0	0	0.0
13. Doctor, México	20	1.4	2	0.6	0	0.0
14. Doctor, Exterior	24	1.7	3	0.8	1	4.3
15. Posdoctorado	7	0.5	1	0.3	0	0.0
16. Otro grado	28	1.9	16	4.5	2	8.7
17. Sin clasificar	22	1.5	5	1.4	7	30.4
Totales	1 454	100.0	353	100.0	23	100.0

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 10, pp. 33-34.

CUADRO III
Número de dependientes en lo económico del maestro.*
Universidades de provincia, México, 1981.
(Porcentajes a la horizontal) N = 1 827

<i>Nivel de escolaridad</i>	<i>Un depend.</i>	<i>2 - 3 depend.</i>	<i>4 - 5 depend.</i>	<i>6 - 7 depend.</i>	<i>8 ó más depend.</i>	<i>No respuesta**</i>
1. Secundaria	0.0	37.5	0.0	37.5	25.0	0.0
2. Preparatoria	28.6	14.2	21.4	7.1	7.1	21.4
3. Normal Básico	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
4. Técn. medio PS.	17.6	41.2	23.6	5.9	5.9	5.9
5. Técn. medio PB.	11.1	11.1	44.4	11.1	0.0	22.2
6. Pasantía 100%	17.0	37.4	27.2	7.5	2.7	8.2
7. Normal Superior	17.4	34.7	26.1	4.3	4.3	13.0
8. Licenciatura T.	12.9	33.2	32.3	9.3	3.7	8.6
9. Especialidad PL.	5.3	31.3	34.0	20.3	5.0	4.2
10. Maestría, México	8.5	31.8	35.6	16.1	3.0	5.1
11. Maestría, Exterior	7.6	37.8	31.8	6.0	1.5	15.2
12. Dos Maestrías	0.0	54.6	36.4	9.1	0.0	0.0
13. Doctor, México	9.1	18.1	45.4	22.7	0.0	4.5
14. Doctor, Exterior	7.1	35.7	35.7	3.6	7.1	10.7
15. Posdoctorado	12.5	12.5	50.0	12.5	0.0	12.5
16. Otro grado	19.6	30.4	32.6	6.5	4.3	6.5
17. Sin clasificar	8.8	32.4	20.5	8.8	2.9	26.5
Promedio general	11.4%	32.9%	32.2%	11.6%	3.7%	8.1%
Totales muestra (Abs.)	208	601	590	212	68	118

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 12, pp. 38 ss.

* Se entiende personas que dependen de él para casa, vestido y sustento, etc., él incluido.

** Significa que él mismo es dependiente, o que no respondió.

CUADRO IV
Estado civil de los maestros. Universidades de provincia.
México, 1981. Horizontal = 100 N = 1 827

<i>Nivel de escolaridad</i>	<i>Solteros</i>	<i>Unión libre</i>	<i>Casados</i>	<i>Viudos</i>	<i>Divorciados</i>	<i>No respuesta</i>
1. Secundaria	25.0	12.5	37.5	0.0	12.5	12.5
2. Preparatoria	42.9	0.0	57.1	0.0	0.0	0.0
3. Normal Básico	0.0	0.0	50.0	0.0	0.0	50.0
4. Técn. medio PS.	47.1	0.0	52.9	0.0	0.0	0.0
5. Técn. medio PB.	44.4	0.0	55.6	0.0	0.0	0.0
6. Pasantía 100%	38.1	7.5	53.7	7.0	0.0	0.0
7. Normal Superior	21.7	0.0	78.3	0.0	0.0	0.0
8. Licenciatura T.	25.4	2.5	69.0	0.4	1.6	1.1
9. Especialidad PL.	12.2	2.3	82.1	0.8	1.9	0.8
10. Maestría, México	16.1	1.3	79.7	0.8	2.1	0.0
11. Maestría, Exterior	24.2	4.5	68.2	0.0	3.0	0.0
12. Dos Maestrías	9.1	0.0	90.9	0.0	0.0	0.0
13. Doctor, México	18.2	0.0	81.8	0.0	0.0	0.0
14. Doctor, Exterior	17.9	0.0	75.0	0.0	3.6	3.6
15. Posdoctorado	25.0	12.5	62.5	0.0	0.0	0.0
16. Otro grado	39.1	4.3	52.2	2.2	0.0	2.2
17. Sin clasificar	23.5	2.9	50.0	2.9	2.9	17.6
Promedio general	23.6%	2.7%	70.2%	0.6%	1.6%	1.2%
Totales muestra (Abs.)	432	50	1 283	11	29	22

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 11, pp. 35-36.

CUADRO V
Nivel máximo de escolaridad, cruzado con los años de docencia en el nivel superior o medio-superior. En números absolutos y porcentos

Años de docencia

<i>Grado académico</i>	<i>No resp.</i>	<i>0-4</i>	<i>5-8</i>	<i>9-12</i>	<i>13-16</i>	<i>17-20</i>	<i>21-24</i>	<i>25-28</i>	<i>29 ó más</i>	<i>Maestros total</i>
No respuesta	2	3	5	5	4	0	0	1	3	23
1. Con grado inferior*	6	21	12	7	2	1	1	0	0	50
2. Pasantes de Licenciatura	4	79	40	11	8	2	1	0	2	147
3. Normal Superior	2	3	3	5	4	2	0	1	3	23
4. Licenciatura	30	345	243	122	73	26	14	11	30	894
5. Especialidad poslicenciatura.	10	66	75	55	21	17	6	4	8	262
6. Maestría, México	7	55	77	44	23	13	4	8	5	236
7. Maestría, en el extranjero	1	21	24	8	3	3	3	3	0	66
8. Dos o más maestrías	0	1	4	4	1	0	0	0	1	11
9. Doctorado en México	0	5	10	4	1	0	0	0	2	22
10. Doctorado en el extranjero	0	3	10	3	4	4	1	0	3	28
11. Posdoctorado	0	3	3	0	1	0	1	0	0	8
12. Otro grado académico	2	20	9	6	3	1	3	1	1	46
Totales muestra (Abs.)	64	625	515	274	148	69	34	29	58	1 816
	(3.5)	(34.4)	(28.4)	(15.1)	(8.2)	(3.8)	(1.9)	(1.6)	(3.2)	100%

* En el "grado inferior" entraron: 8 maestros con secundaria, 14 con preparatoria, 2 de normal básica, 17 técnicos medios postsecundaria, 9 técnicos medios posbachillerato; 50 en total (2.75% de esta muestra).

CUADRO VI
Asignaturas diferentes que imparten los maestros en su área principal
Universidades de provincia. México, 1981.
(En porcentajes: suma horizontal) N = 1 827

Nivel de escolaridad	1 Asignatura	2 Asignaturas	3 Asignaturas	4 Asignaturas	5 Asignaturas y más	No respuestas
1. Secundaria	0.0	12.5	25.0	0.0	12.5	50.0
2. Preparatoria	21.4	0.0	14.3	7.1	7.1	50.0
3. Normal Básica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
4. Técn. medio PS.	17.6	17.6	5.9	0.0	5.9	52.9
5. Técn. medio PB.	11.1	44.4	11.1	11.1	11.1	11.1
6. Pasantía 100%	20.4	23.1	12.2	4.8	6.1	33.3
7. Normal Superior	13.0	17.4	4.3	4.3	17.4	43.5
8. Licenciatura T.	16.0	23.0	14.8	7.7	5.4	33.1
9. Especialidad PL.	18.3	16.3	16.0	12.6	4.6	44.3
10. Maestría, México	14.0	23.3	17.4	81.0	5.5	31.8
11. Maestría, Exterior	13.6	19.7	16.7	7.6	6.1	36.4
12. Dos Maestrías	18.2	27.3	9.1	9.1	0.0	36.4
13. Doctor, México	13.6	9.1	22.7	0.0	4.5	50.0
14. Doctor, Exterior	32.1	21.4	21.4	3.6	10.7	10.7
15. Posdoctorado	0.0	25.0	0.0	12.5	0.0	62.5
16. Otro grado	23.9	10.9	8.7	10.9	2.2	43.5
17. Sin clasificar	8.8	14.7	11.8	5.90	8.8	50.0
Promedio general	16.5%	21.1%	14.3%	6.8%	5.5%	35.7%
Total muestra (Abs.)	301	385	262	125	101	653

Fuente: Esta investigación, X, ESC., V. 29-V. 78, pp. 112-114.

CUADRO VII
Asignaturas diferentes en que los maestros usan textos propios
en su área principal. Universidades de provincia. México, 1981.
(En porcentajes: suma horizontal) N = 1 827

Número de asignaturas diferentes

<i>Nivel de escolaridad</i>	<i>Una</i>	<i>Dos</i>	<i>Tres</i>	<i>Cuatro</i>	<i>Cinco o +</i>	<i>No respuesta</i>
1. Secundaria	12.5	12.5	25.0	0.0	0.0	62.5
2. Preparatoria	28.6	7.1	7.1	0.0	0.0	57.1
3. Normal Básica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
4. Técn. medio PS.	23.5	0.0	5.9	0.0	0.0	70.6
5. Técn. medio PB.	11.1	22.2	11.1	11.1	0.0	44.5
6. Pasantía 100%	19.0	12.9	4.8	0.0	1.5	61.9
7. Normal Superior	4.3	13.0	0.0	0.0	13.0	69.6
8. Licenciatura T.	15.3	11.9	4.7	2.8	1.8	63.3
9. Especialidad PL.	13.7	6.9	6.1	1.5	1.5	70.2
10. Maestría, México	16.5	12.3	5.9	1.7	2.1	61.4
11. Maestría, Exterior	21.2	7.6	7.6	1.5	1.5	60.6
12. Dos Maestrías	18.2	27.3	0.0	0.0	0.0	54.5
13. Doctor, México	18.2	4.5	13.6	0.0	0.0	63.6
14. Doctor, Exterior	28.6	14.3	3.6	0.0	7.1	46.4
15. Posdoctorado	25.0	0.0	0.0	0.0	0.0	75.0
16. Otro grado	8.7	15.2	4.3	6.5	0.0	65.2
17. Sin clasificar	11.80	8.8	8.8	0.0	2.9	67.6
Promedio general	15.9%	11.1%	5.3%	2.1%	1.9%	63.8%
Total muestra (Abs.)	291	202	97	38	34	115

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 79, pp. 115-117.

CUADRO VIII
Dominio del francés que tienen los maestros. Universidades de provincia.
México, 1981. (En porcentaje: suma horizontal) n = 1 827

<i>Nivel de Escolaridad</i>	<i>Titaducen*</i>	<i>Leen</i>	<i>Hablan</i>	<i>Escriben</i>	<i>Dominan</i>	<i>No Respuesta</i>
1. Secundaria	12.5	12.5	0.0	12.5	0.0	62.5
2. Preparatoria	14.3	0.0	7.1	0.0	0.0	78.6
3. Normal Básica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0
4. Técn. medio PS.	5.9	0.0	0.0	0.0	0.0	94.1
5. Técn. medio PB.	11.1	11.1	0.0	11.1	0.0	66.7
6. Pasantía 100%	12.2	7.5	2.0	0.7	0.7	76.9
7. Normal Superior	13.0	4.3	0.0	8.7	4.3	69.9
8. Licenciatura T.	12.5	4.6	2.3	2.3	1.0	77.3
9. Especialidad PL.	17.2	7.6	3.8	2.3	1.5	69.1
10. Maestría, México	12.7	10.2	3.0	3.8	1.3	69.1
11. Maestría, Exterior	12.1	13.6	7.6	3.0	7.6	56.1
12. Dos Maestrías	9.1	9.1	18.2	0.0	0.0	63.3
13. Doctor, México	13.6	4.5	4.5	0.0	0.0	77.3
14. Doctor, Exterior	25.0	17.9	3.6	3.6	21.4	28.6
15. Posdoctorado	25.0	12.5	0.0	0.0	0.0	62.5
16. Otro grado	6.5	4.3	4.3	4.3	4.3	76.1
17. Sin clasificar	8.80	8.8	8.8	5.9	0.0	67.6
Promedio general	13.1%	6.6%	3.1%	2.6%	1.6%	72.9%
Total muestra (ABS.)	240	121	56	48	30	1 332

Fuente: Esta investigación, FREC., tablas 105-110.

*Ver cuadro 3E

CUADRO IX
Dominio de otras lenguas. Profesores de universidades de provincia.
México, 1981. (En porcentajes: sumas horizontales) n = 1 827

<i>Lenguas</i>	<i>Traducen*</i>	<i>Leen</i>	<i>Hablan</i>	<i>Escriben</i>	<i>Dominan</i>	<i>No Respuesta</i>
Alemán	2.4	0.6	0.7	0.5	0.4	95.4%
No. Absoluto	43	11	13	9	8	1 743
Italiano	6.8	3.9	1.0	0.7	0.6	87.0%
No. Absoluto	124	71	19	13	11	1 589
Latín, Griego	2.9	1.1	0.2	0.5	0.7	94.6%
No. Absoluto	53	20	3	10	13	1 728
L. Indígenas	1.0	0.0	0.3	0.0	0.2	98.5%
No. Absoluto	18	0	6	0	3	1 800
Otras	0.8	1.1	0.7	0.4	0.8	96.2%
No. Absoluto	15	20	13	8	14	1 757

Fuente: Esta investigación, FREC., tablas 105-110

*Ver cuadro 3.

CUADRO X
Uso de los objetivos educativos. Profesores en universidades
de provincia. México, 1981 (en porcentajes horizontales = 100) N = 1 827

<i>Nivel de Escolaridad</i>	1*	2*	3*	4*	5*
1. Secundaria	12.5	12.5	25.0	50.0	0.0
2. Preparatoria	0.0	28.6	28.6	42.9	0.0
3. Normal Básica	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0
4. Técn. medio PS.	5.9	11.8	11.8	35.3	5.9
5. Técn. medio PB.	0.0	11.1	11.1	55.6	0.0
6. Pasantía 100%	0.0	17.0	17.0	49.0	3.4
7. Licenciatura T.	0.0	13.0	13.0	56.5	0.0
8. Especialidad PL.	1.0	20.0	20.0	43.8	1.7
9. Maestría, México	1.1	18.3	18.3	40.5	3.1
10. Maestría, Exterior	0.8	14.4	14.4	40.3	3.0
11. Dos Maestrías	1.5	10.6	10.6	59.1	3.0
12. Doctor, México	0.0	18.2	18.2	36.4	0.0
13. Doctor, Exterior	0.0	31.8	31.8	31.8	4.5
14. Posdoctorado	0.0	10.7	10.7	46.4	7.1
15. Otro grado	6.5	25.0	25.0	37.5	0.0
16. Sin clasificar	0.0	19.6	19.6	41.3	4.3
17. Sin clasificar	0.0	20.6	20.6	26.5	14.7
Promedio total	1.1%	18.3%	18.3%	43.4%	2.6%
Total muestra (ABS.)	20	334	334	793	48

Fuente: Esta investigación, X, PERFIL, V. 29-V. 139, pp. 177-179

1. No necesita fijar objetivos. 2. Únicamente los anuncia al principio del curso. 3. Basa el desarrollo del curso en los objetivos. 4. E incluso también los exámenes están basados en ellos. 5. (No respuesta).

CUADRO XI
Educación pasiva o activa. Maestros de universidades de provincia.
México, 1981. (usos de seminarios)
(En porcentajes horizontales) n = 1 827

Nivel de Escolaridad	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*
1. Secundaria	25.0	12.5	25.0	37.5	0.0	0.0	0.0
2. Preparatoria	21.4	14.3	14.3	7.1	0.0	28.6	14.3
3. Normal Básica	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. Técn. medio PS.	5.9	0.0	41.2	11.8	11.8	11.8	11.8
5. Técn. medio PB.	0.0	11.1	55.6	22.2	0.0	11.1	0.0
6. Pasantía 100%	17.0	16.3	26.5	21.1	1.4	14.3	3.4
7. Normal Superior	8.7	13.0	34.8	34.8	0.0	8.7	0.0
8. Licenciatura T.	16.4	13.1	36.2	21.0	1.2	10.0	2.0
9. Especialidad PL.	10.3	13.7	31.3	26.0	2.7	12.6	3.4
10. Maestría, México	21.6	13.6	31.4	22.0	0.4	8.5	2.5
11. Maestría, Exterior	30.3	12.1	42.4	6.1	0.0	6.1	3.0
12. Dos Maestrías	18.2	9.1	36.4	27.3	0.0	9.1	0.0
13. Doctor, México	0.0	13.6	31.8	40.9	4.5	9.1	0
14. Doctor, Exterior	17.9	3.6	42.9	14.3	3.6	10.7	7.1
15. Posdoctorado	0.0	25.0	50.0	12.5	0.0	12.5	0
16. Otro grado	13.0	8.7	45.7	15.2	0.0	10.9	6.5
17. Sin clasificar	14.7	20.6	23.5	14.70	5.9	5.9	14.7
Promedio total	16.2%	13.2%	34.4%	21.1%	1.5%	10.5%	3.0%
Total muestra (ABS.)	296	242	629	388	27	191	54

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 140, pp. 180-182

1. Ocupa todo el tiempo explicando la clase. 2. Toma las tareas y la clase y luego la explica. 3. Algunas veces los alumnos exponen la clase o algún tema. 4. Los alumnos exponen la clase a modo de seminario. 5. Sólo ellos exponen y los evalúan a lo largo del curso. 6. Otro método. 7 (No respuesta)E

CUADRO XII
Juicio global de la biblioteca. universidades de provincia.
México, 1981. (En porcentajes: suma horizontal) n = 1 827

<i>Nivel de Escolaridad</i>	<i>Calificaciones 1 a 5*</i>	<i>Calificaciones 6 a 10*</i>	<i>No Respuesta</i>
1. Secundaria	37.5	50.0	12.5
2. Preparatoria	28.4	49.9	21.4
3. Normal Básica	50.0	0.0	50.0
4. Técn. medio PS.	58.8	29.4	11.8
5. Técn. medio PB.	55.5	22.2	22.2
6. Pasantía 100%	66.6	22.4	10.9
7. Normal Superior	52.1	26.0	21.7
8. Licenciatura T.	54.1	33.6	12.3
9. Especialidad PL.	53.0	36.2	10.7
10. Maestría, México	53.4	39.0	7.6
11. Maestría, Exterior	60.5	28.8	10.6
12. Dos Maestrías	72.8	27.3	0.0
13. Doctor, México	45.4	49.8	4.5
14. Doctor, Exterior	46.5	46.4	7.1
15. Posdoctorado	50.0	37.5	12.5
16. Otro grado	58.7	30.4	10.9
17. Sin clasificar	41.2	35.3	23.5
Promedio total	54.5%	34.0%	11.5%
Total muestra (ABS.)	997	629	210

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 114, pp. 140-145.

* Ver cuadro XIII.

CUADRO XIII
Juicio global que el profesorado de universidades da sobre los servicios
de la biblioteca de su institución. 1982 N = 1 827

<i>Características de la biblioteca</i>	<i>Sí</i>	<i>No</i>	<i>Lo ignoro</i>	<i>No responde</i>	<i>Total %</i>
1. Tiene suficiente dotación de libros	33.0	58.8	4.6	3.6	100
2. Tiene buena dotación de revistas especializadas	22.6	63.0	9.6	4.8	100
3. Ofrece servicios de documentación	23.1	51.1	17.2	8.6	100
4. Está bien catalogada	22.2	19.7	7.8	50.2	100
5. esta bien organizada y manejada	45.0	36.5	12.0	6.5	100
6. Conserva orden y limpieza	72.4	17.3	4.1	6.2	100
7. Tiene suficiente espacio para la lectura	54.3	37.2	2.6	5.9	100
8. Está ubicada adecuadamente en la institución	62.6	29.1	2.6	5.7	100
9. La luz y mobiliario son adecuados	58.4	33.0	3.1	5.5	100
10. Su estantería está abierta al público	39.3	48.3	6.3	6.1	100

Fuente: Esta investigación.

CUADRO XIV
Tiempo de trabajo por hrs. o tiempo en esta institución.
Universidades de provincia. México, 1981.
(Sumas horizontales = 100%) N = 1 827

<i>Nivel de Escolaridad</i>	1*	2*	3*	4*	5*	6*	7*	8*
1. Secundaria	12.5	50.0	0.0	25.0	0.0	12.5	0.0	0.0
2. Preparatoria	0.0	28.6	7.1	7.1	14.3	35.7	7.1	0.0
3. Normal Básica	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	100.0	0.0	0.0
4. Técn. medio PS.	0.0	41.2	11.8	11.8	0.0	17.6	17.6	0.0
5. Técn. medio PB.	0.0	22.2	0.0	22.2	0.0	55.6	0.0	0.0
6. Pasantía 100%	1.4	27.9	11.6	7.5	2.0	43.5	4.8	1.4
7. Normal Superior	4.3	21.7	8.5	13.0	13.0	39.1	0.0	0.0
8. Licenciatura T.	3.6	37.4	5.1	9.6	1.9	38.7	1.8	1.9
9. Especialidad PL.	3.8	34.4	5.7	11.1	3.1	38.9	1.1	1.9
10. Maestría, México	12.3	54.2	3.8	5.5	1.3	21.6	0.4	0.8
11. Maestría, Exterior	7.6	77.3	1.5	1.5	3.0	9.1	0.0	0.0
12. Dos Maestrías	0.0	54.4	0.0	9.1	27.3	9.1	0.0	0.0
13. Doctor, México	9.1	13.6	4.5	31.8	4.5	31.8	4.5	0.0
14. Doctor, Exterior	25.0	50.0	3.6	3.6	0.0	17.9	0.0	0.0
15. Posdoctorado	0.0	12.5	0.0	12.5	0.0	62.5	12.5	0.0
16. Otro grado	10.9	30.4	2.2	10.9	8.7	30.4	2.2	4.3
17. Sin clasificar	5.9	41.2	11.8	5.90	0.0	26.5	0.0	8.8
Promedio total	5.3%	39.3%	5.5%	9.1%	2.5%	34.8%	1.9%	1.7%
Total muestra (ABS.)	96	718	100	167	46	635	34	31

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V.29-V. 137, pp. 171-173.

1. Tiempo exclusivo; 2. Tiempo completo; 3. Más de medio tiempo; 4. Medio tiempo; 5. Tiempo especial;
 6. Hora-semana-mes; 7. Otro tiempo; 8. No respuesta.

CUADRO XV
Principales factores de promoción académica. Universidades de provincia.
México, 1981. (Horizontal =/ 100%) n = 1 827

<i>Nivel de Escolaridad</i>	<i>Publicaciones</i>	<i>Grados Académ.</i>	<i>Antigüedad</i>	<i>Cursos Act.</i>	<i>No Respuesta</i>
1. Secundaria	0.0	50.0	0.0	12.5	25.0
2. Preparatoria	14.3	35.7	7.1	7.1	35.7
3. Normal Básica	0.0	50.0	0.0	0.0	0.0
4. Técn. medio PS.	0.0	23.5	41.2	0.0	17.6
5. Técn. medio PB.	22.2	11.1	22.2	11.1	11.1
6. Pasantía 100%	4.8	50.3	15.0	0.7	14.3
7. Normal Superior	17.4	30.4	17.4	0.0	17.4
8. Licenciatura T.	4.7	46.1	18.9	2.1	13.4
9. Especialidad PL.	5.7	45.4	17.2	1.9	14.5
10. Maestría, México	3.8	53.0	16.9	1.3	11.9
11. Maestría, Exterior	3.0	43.9	12.1	1.5	15.2
12. Dos Maestrías	9.1	27.3	18.2	9.1	18.2
13. Doctor, México	9.1	36.4	27.3	4.5	22.7
14. Doctor, Exterior	10.7	50.0	7.1	0.0	10.7
15. Posdoctorado	12.5	12.5	37.5	12.5	12.5
16. Otro grado	7.3	45.7	31.7	4.3	8.7
17. Sin clasificar	0.0	38.2	20.6	2.9	32.4
Promedio general	5.0%	46.0%	18.0%	2.1%	14.1%
Total muestra (ABS.)	92	841	328	38	258

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V.29-V. 115, pp. 146-148.

CUADRO XVI
Motivación principal del maestro para la enseñanza.
Universidades de provincia. México, 1981.
(Porcentajes horizontales = 100) N = 1 827

<i>Nivel de Escolaridad</i>	1*	2*	3*	4*	5*
1. Secundaria	62.5	0.0	12.5	25.0	0.0
2. Preparatoria	28.6	7.1	42.9	7.1	0.0
3. Normal Básica	0.0	0.0	50.0	50.0	0.0
4. Técn. medio PS.	47.1	0.0	11.8	23.5	0.0
5. Técn. medio PB.	44.4	0.0	0.0	44.4	0.0
6. Pasantía 100%	50.3	6.1	16.3	19.7	1.4
7. Licenciatura T.	45.4	3.8	27.2	18.2	1.7
8. Especialidad PL.	51.9	1.9	21.8	17.6	1.9
19. Maestría, México	42.4	1.7	22.9	23.7	3.4
10. Maestría, Exterior	34.8	0.0	15.2	37.9	1.5
11. Dos Maestrías	27.3	0.0	36.4	36.4	0.0
12. Doctor, México	45.5	0.0	22.7	27.3	0.0
13. Doctor, Exterior	32.1	3.6	35.0	21.4	0.0
14. Posdoctorado	50.0	12.5	12.5	25.0	0.0
15. Otro grado	45.7	0.0	23.9	19.6	4.3
16. Sin clasificar	35.3	5.9	20.6	14.6	17.6
Promedio total	45.5%	3.1%	24.0%	20.1%	2.2%
Total muestra (ABS.)	831	57	438	368	41

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 145, pp. 183-185

* Motivaciones: 1. Actualización continua; 2. Medio para completar el presupuesto.

CUADRO XVII
Tipo de primaria donde realizó sus estudios. universidades de
provincia. México, 1981.
(En porcentaje: horizontal) n = 1 827

<i>Nivel de Escolaridad</i>	<i>Primaria pública</i>	<i>Primaria privada</i>	<i>En el extranjero</i>	<i>No Respuesta</i>
1. Secundaria	75.0	0.0	0.0	25.0
2. Preparatoria	57.6	42.9	0.0	0.0
3. Normal Básica	100.0	0.0	0.0	0.0
4. Técn. medio PS.	82.4	17.6	0.0	0.0
5. Técn. medio PB.	55.6	44.4	0.0	0.0
6. Pasantía 100%	76.2	20.4	1.4	2.0
7. Normal Superior	65.2	17.4	8.7	8.7
8. Licenciatura T.	65.2	31.2	0.4	3.1
9. Especialidad PL.	61.5	34.0	1.9	2.7
10. Maestría, México	64.4	31.8	3.0	0.8
11. Maestría, Exterior	43.9	53.0	3.0	0.0
12. Dos Maestrías	54.4	27.3	18.2	0.0
13. Doctor, México	86.4	13.6	0.0	0.0
14. Doctor, Exterior	53.6	25.0	14.3	7.1
15. Posdoctorado	50.0	37.5	0.0	12.5
16. Otro grado	63.0	26.1	4.3	6.5
17. Sin clasificar	47.1	32.4	2.9	17.6
Promedio total	64.4%	30.9%	1.7%	3.1%
Total muestra (ABS.)	1 176	564	31	56

Fuente: Esta investigación, X. ESC., V. 29-V. 14, pp. 44-46.