

Deserción escolar en la Universidad Autónoma de Baja California Sur (México: 1976 1981)

[Revista Latinoamericana de Estudios Educativos (México), vol. XIII, núm. 2, 1983, pp. 85-104]

J. Carlos Bruera P.*

I. INTRODUCCIÓN

Existen numerosos estudios a nivel internacional, nacional, regional e institucional respecto del problema de la deserción escolar, y México no constituye la excepción. Pero la característica común a dichos estudios es que, en su gran mayoría, hacen referencia a la escolaridad primaria y en orden decreciente a la educación superior (ANUIES, 1981). En consulta efectuada por medio de la terminal del Servicio de Consultas a Bancos de Información (SECOBI) instalada en el Centro de Investigaciones Biológicas, A.C. (La Paz), respecto de datos sobre deserción en naciones latinoamericanas y en México, los resultados fueron completamente negativos. Ejemplo de ello es la monumental obra estadística de García Sancho y Hernández en *Educación superior, ciencia y tecnología en México*, SEP, México, 1977, que presenta detallada y abundantísima información estadística de los años 1945 a 1975 a lo largo de 507 páginas; pese a la extensión del trabajo no hay una sola referencia a la deserción escolar.

Consultado en el mismo sentido el centro de documentación e información del Centro de Estudios Educativos, A.C. (México, D. F.), uno de los centros especializados de mayor prestigio, respondió que prácticamente no existía en México ningún antecedente, excepción hecha de un proyecto iniciado hace algunos años en la Universidad Autónoma de Nuevo León (Monterrey). Solicitudes de información fueron enviadas y reiteradas tanto a la Subsecretaría de Planeación Educativa como a la Subsecretaría de Educación Superior —ambas de la SEP—, sin haber recibido respuesta. Iguales gestiones realizadas con insistencia ante la Asociación Nacional de Universidades e Institutos de Educación Superior (ANUIES, México, D. F.) se tradujeron en el envío de una recopilación bibliográfica de lo más variado, donde lo único medianamente aprovechado resultó ser el ya comentado proyecto de la UANL (Monterrey).

También se consultó la colección completa de *IRESIE*, Índice de Revistas de Edu-

* Universidad Autónoma de Baja California Sur.

cación Superior e Investigación Educativa, editada por CONACyT, publicación que sistematiza los artículos publicados en más de 500 revistas internacionales especializadas en educación superior, con resultados negativos.

Ante la falta de respuesta de los niveles nacionales, se recurrió a las Universidades de la región Noroeste como Sinaloa, Sonora, Baja California y Nayarit, sin lograr respuesta alguna.

Finalmente, ante la imposibilidad de obtener los indicadores nacionales y regionales, se solicitó información sobre índices de deserción escolar por carrera a nivel de licenciatura al Instituto Tecnológico Regional La Paz, Escuela Normal Superior del Estado y Centro Interdisciplinario de Ciencias Marinas-IPN. No se obtuvieron respuestas, a excepción del último Centro, cuya información no resulta aprovechable.

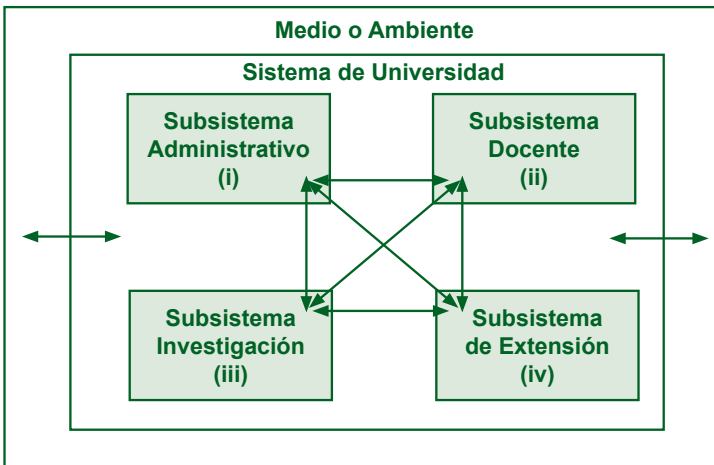
Ante este frustrante panorama, indagaciones personales condujeron al hallazgo del cuadro No. 1, que nos permitió establecer los índices cuantitativos de la deserción escolar nacional a nivel licenciatura y que para los años que nos interesa, son los siguientes:

Año	Deserción %
1975-76	46.8
1976-77	50.0
1977-78	52.9
1978-79	55.5
1979-80	52.8
1980-81	50.9
Media	51.5

En suma, luego de múltiples esfuerzos, el único dato obtenido que nos permite comparar el índice de deserción escolar de la UABCS es el promedio nacional, que para la etapa que nos incumbe es del 51.5%, y que, como veremos más adelante, se aproxima bastante al de la Universidad.

Fig. 1

El sistema Universidad: (i) Subsistema administrativo; (ii) Subsistema docente; (iii) Subsistema de investigación; (iv) Subsistema de extensión; (v) Medio o ambiente. Las flechas indican interacción.



II. MARCO TEÓRICO

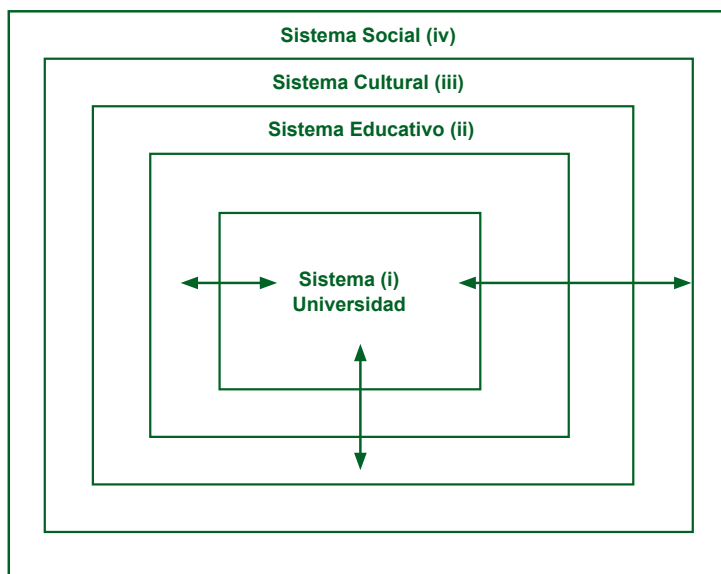
A. La Universidad como sistema

La Universidad puede ser considerada como un tecnosistema abierto, compuesto por cuatro subsistemas principales: (i) el administrativo, (ii) el docente, (iii) el de extensión y (iv) el de investigación; sus funciones principales son:

- (i) Administrar los recursos humanos, financieros y tecnológicos de todo el sistema universitario. Este subsistema está compuesto por las personas que ostentan cargos de administración y autoridad; o sea que, globalmente, su función es de control y regulación de la marcha del sistema universitario.
- (ii) El subsistema docente esta compuesto por los maestros, alumnos, artefactos y conocimientos que se destinan a cumplir con la función principal que es transmitir el conocimiento o realizar el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- (iii) El subsistema de extensión, compuesto por personas, artefactos y conocimientos, tiene como función principal extender y aplicar los conocimientos al medio social donde el sistema actúa.
- (iv) El subsistema de investigación, formado por investigadores, auxiliares, artefactos y conocimientos, cuya función principal es realizar el proceso de creación del conocimiento puro o aplicado.

El sistema *universidad* está inserto en un ambiente con el que interactúa para formar parte de subsistemas mayores como el subsistema educativo y científico, que a su vez forma parte del subsistema cultural, que a su vez es parte del sistema social (ver Fig. 2).

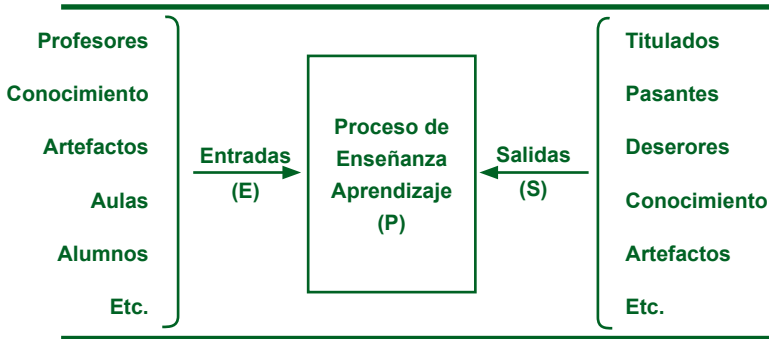
Fig. 2



B. El subsistema Docente

Si consideramos a la Universidad como un sistema compuesto por cuatro subsistemas: el administrativo, el de extensión, el de investigación y el de docencia, este último puede ser definido como el subsistema que, compuesto por profesores, alumnos, aulas, conocimientos y otros recursos tecnológicos, cumple la función de transmitir el conocimiento llevando a cabo el proceso de enseñanza-aprendizaje, y capacitando a los alumnos en algún respecto. De más está señalar que este subsistema ha sido y es esencial para la existencia del sistema *universidad*, lo que nos permite considerar a los demás subsistemas como complementarios. Para los fines de este trabajo, se considerará al subsistema docente como un modelo de caja negra, con entradas y salidas (*input output*).

Fig. 3



En consecuencia, cada alumno que se incorpora al subsistema docente sólo tiene tres posibilidades de salida: (i) titulado, cuando ha acreditado su examen profesional; (ii) pasante, cuando ha cumplido la totalidad de los créditos de su carrera, y (iii) desertor, cuando ha abandonado sus estudios sin alcanzar ninguna de las categorías anteriores.

Al proseguir con el enfoque sistémico adoptado, afirmamos que el sistema interactúa con el ambiente y con sus elementos componentes; en consecuencia, el resultado, producto ó salida(S) del sistema está en función de las entradas (E) y del proceso de enseñanza-aprendizaje (P); o sea que $S = f(E, P)$; por consiguiente, cualquier investigación, ya sea explicativa o descriptiva, deberá tener presentes las variables provenientes del ambiente(E) que influyen sobre el producto(S) del sistema, a las cuales llamaremos **exógenas**, y las variables que se originan en el propio sistema (P), a las que llamaremos **endógenas**.

Esta distinción conceptual nos parece significativa y operativa en razón de 0) Ante la opinión de algunos especialistas que se inclinan por atribuir al medio social la explicación causal de la deserción escolar y otros que consideran al sistema docente como el gran expulsor de alumnos, optamos por una postura pluricausal.

sal, congruente con la complejidad ontológica de los fenómenos sociales; (ii) en segundo lugar, y por razones de tipo pragmático, la distinción entre factores exógenos (sociales) y factores endógenos (académicos) que inciden en el fenómeno de la deserción resulta fundamental para el proceso de toma de decisiones, a fin de que las autoridades universitarias competentes conozcan con claridad cuáles factores o variables pueden manejar o influir, y cuales otras variables están fuera de su alcance. En suma, el sistema universitario solo podrá intentar controlar y/o modificar las variables que están dentro del propio sistema.

Finalmente, los estudios del tema suelen efectuar algunas precisiones conceptuales a las que haremos breve referencia, como por ejemplo, las distinciones entre deserción, migración, desgranamiento y repitencia escolar. Se considera desertor al alumno que ha abandonado todo sistema escolar; migrante es el alumno que, al dejar un sistema escolar o una carrera, se inscribe en otro sistema escolar o en otra carrera del mismo; desgranado es el alumno que se retrasa en su secuencia temporal, desprendiéndose de la cohorte con la cual inició sus estudios, y repitente es el alumno que retrasa su carrera, repitiendo uno o algunos años o grados escolares.

Todos estos fenómenos se han dado en la Universidad, pero el objeto de estudio no es un seguimiento escolar lo suficientemente amplio como para investigar todos los fenómenos altamente relacionados con la problemática estudiantil; antes bien, nuestro universo conceptual se limita al fenómeno de la deserción escolar, que será el objeto de este estudio.

Como se ha visto, los alumnos, que constituyen el insumo fundamental del subsistema docente, son los directamente afectados por el complejo fenómeno de la deserción y si una de las metas u objetivo; que persigue el sistema es conservar o retener sus elementos componentes, resulta obvia la preocupación por conocer las principales características del fenómeno para planear las estrategias y programas que pueden abatirlo, ya que en definitiva, la diferencia entre los alumnos que ingresan y los que egresan con su carrera terminada es uno de los mejores indicadores directos de la eficiencia del subsistema docente, e indirectamente de todo el sistema universitario.

En suma el sistema *universidad* debe responder en este aspecto a dos preguntas fundamentales:

- (i) ¿Cómo conservar hasta la terminación de su carrera a los alumnos que ingresaron?, o lo que es igual ¿Cómo evitar la deserción escolar?
- (ii) ¿Cómo hacer reingresar a los alumnos que desertaron?, o dicho en otras palabras ¿Cómo recuperar a los desertores?

III. METODOLOGÍA

A. Los límites de la Investigación

Después de haber señalado el marco conceptual general que orienta al presente trabajo, y que en este caso es un enfoque sistémico, corresponde ahora expresar los límites a los cuales tratará de circunscribirse la investigación:

- (i) Límites institucionales: el estudio queda circunscrito a la Universidad Autónoma de Baja California Sur (UABCS).

- (ii) Límites académicos: quedan incluidas las dos carreras del área de Ciencias Sociales: Economía y Administración Pública y Ciencias Políticas; las tres del área de Ciencias del Mar: Biología Marina, Geología Marina e Ingeniería en Pesquería; las dos del área de Ciencias Agropecuarias: Ingeniería Agropecuaria e Ingeniería Zootecnista. En total, las siete carreras profesionales que se imparten en la universidad.
- (iii) Límites temporales: el estudio abarca el periodo comprendido desde el año de 1976, fecha de iniciación de las actividades docentes, hasta diciembre de 1981.
- (iv) Límites poblacionales: La población objeto de la encuesta censal quedó fijada en 405 individuos (ver cuadro No. 4).

B. Objetivos de la investigación

Este trabajo, que constituye una investigación aplicada de naturaleza descriptiva, tiene como objetivo inmediato o directo determinar y cuantificar los motivos que tienen mayor incidencia en el fenómeno de la deserción escolar.

El objetivo mediato o indirecto del trabajo es suministrar información oportuna y con cierto grado de confiabilidad a las autoridades encargadas de la toma de decisiones.

C. Investigación Exploratoria

Como primera etapa del estudio se realizó una investigación exploratoria previa, con los siguientes objetivos:

- (i) Detectar cuantitativamente a los alumnos ingresados, egresados con carrera terminada y desertores de la universidad en el periodo 1976-1981.
- (ii) Ordenar los antecedentes documentales existentes en la propia institución.
- (iii) Detectar la información existente sobre el tema, a nivel de la propia institución, de las instituciones de educación superior de la entidad, de la región Noroeste y de la nación mexicana.

A continuación se sintetizarán los datos obtenidos en esta etapa:

a) Dinámica de la población estudiantil

Con base en la documentación existente en la Dirección de Planeación Universitaria, resultó posible elaborar el cuadro No. 2, donde se registra el ingreso, retención, egreso y deserción de alumnos por carrera, cuyas cifras globales son: inscritos 1,814 (100%); continúan 846 (47%). De donde se desprende que, al ser el promedio de deserción escolar institucional del 44%, sólo se ubican por debajo de éste las carreras de Ingeniero Agrónomo (37%) y Biología Marina (40%). Las restantes cinco carreras se encuentran por arriba de la media institucional.

A partir de los mismos datos se elaboró el Cuadro No. 3 referente a ingresos, egresados y desertores de la primera y segunda generación de alumnos de la Universidad por carreras, con los siguientes resultados globales: primera generación: inscritos 220 (100%), egresados 94 (43%), desertores 126 (57%). Segunda generación: inscritos 139 (100%) egresados 71 (51%), desertores 68 (49%). En síntesis, la deserción escolar de la primera generación (57%) fue superior al índice de

la segunda (49%), y ambos superiores a la media institucional (44%). En el cuadro referido se pueden observar las variaciones entre generaciones y carreras.

En vista de que sólo se cuenta con dos datos de la eficiencia terminal de la universidad (43% para la primera generación y 51% para la segunda) resulta inconveniente hacer proyectos o formular predicciones sobre tendencias futuras.

b) Determinación del universo de estudio

Con el objetivo de determinar el universo de trabajo, se realizó una exhaustiva y minuciosa investigación documental en los expedientes obrantes en el Archivo de la Dirección de Servicios Escolares, la que colaboró ampliamente para que esta pesada tarea se pudiera llevar a cabo.

Cabe formular la siguiente observación:

- (i) Se considera población total de desertores a la que está formada por dos sub-poblaciones: a) “desertores de derecho” son aquellos alumnos que han solicitado formalmente su baja sin terminar la carrera;
- (ii) “desertores de hecho” son aquellos que no solicitan su baja, ni se reinscriben, ni continúan sus estudios en la misma universidad.

D. Elaboración y validación de instrumentos

Se procedió a elaborar un modelo de carta explicativa y un cuestionario escrito integrado por 15 preguntas de respuestas cerradas, múltiples y abiertas referentes a variables biológicas económicas, laborales, familiares, escolares, académicas, etcétera, mismos que fueron aplicados a sesenta alumnos de diversos semestres y carreras de la universidad. Sobre cerca de mil preguntas que se completaron, sólo hubo que aclarar cinco casos, por lo que se consideró que el instrumento de captura de información quedó validado.

E. La encuesta postal

Los datos detallados de la encuesta postal pueden observarse en el cuadro No. 4. En síntesis, puede decirse que de un total de 494 (100%) cartas enviadas, 89 (18%) fueron devueltas por el servicio de correos; de las restantes 405 presuntamente entregadas (100%), se recibieron 88 respuestas, o sea el 21%.

Esta cifra, aunque no nos satisface, tiene alguna justificación, (i) en países desarrollados y acostumbrados al uso de esta técnica, se obtiene un promedio de 30% de respuestas; (ii) una encuesta postal realizada por ANUIES entre 150 instituciones de educación superior, solo obtuvo el 25% de respuestas (ANUIES, *Revista de Educación Superior*, Vol. X, No. 3 (39) Julio-Septiembre 1981). En suma, lo importante es la representatividad de la muestra respecto de la población o universo.

IV. RESULTADOS

A. El resultado

El resultado obtenido de las encuestas, se encuentra ordenado y detallado en los cuadros que forman parte integrante de este trabajo. Los datos siempre hacen re-

ferencia a la muestra y no a la población. Pero los resultados de la muestra pueden ser aplicados a la población desertora, con los niveles y límites de confianza que se especifican en el apartado D de este capítulo.

B. El perfil del alumno desertor

De las respuestas obtenidas, el 25% corresponde a la carrera de Administración Pública y Ciencias Políticas, el 19% a Economía el 16% a Biología Marina, el 14% a Ing. Agrónomo e Ing. Zootecnista, el 8% a Ing. en Pesquería y el 4% a Geología Marina (cuadro No. 5).

El 73% abandonó su carrera entre el primer y segundo semestre; el 25% sin haber completado siquiera el primero. El 27% restante abandona entre el tercer y quinto semestre (cuadro No. 6).

Respecto de las materias acreditadas, el 38% no acredita ninguna, y el 67% tiene menos de diez materias acreditadas. El 20% acredita entre 10 y menos de 20 materias, y sólo el 13% acredita entre 21 y 25 materias (cuadro No. 7).

En cuanto a la edad, el 59% esta entre los 18 y 21 años, el 31 % entre los 22 y 26 y el 10% restante entre los 28 y 37. Los mayores índices de deserción se dan en los 19, 20 y 21 años (cuadro No. 8).

Los encuestados se dividen, en relación al sexo, en un 78% de varones y un 22% de mujeres (cuadro No. 9).

Acerca del estado civil, predominan los solteros (76%) seguidos por los casados (19%), unión libre (3%) y separados (1 %) (cuadro No. 10).

En la época de la deserción, laboraba el 62% y el 38% no, el 34% era sostén de familia y el 66% no. De los desertores, el 66% no tenía persona alguna a su cargo, el 8% tenía 1, el 15% tenía 2, el 4% tenía 3, el 3% tenía 4, el 2% tenía 5 y el 1% tenía 8 personas (cuadros Nos. 11, 12 y 13).

Respecto de sus ingresos, el 38% de los desertores carecía de ingresos propios, y de los restantes el 30% ganaba entre 3 y 10 mil pesos; el 25% entre 12 y 21 mil pesos y el 3% restante más de 21 mil (cuadro No. 14).

De los estudiantes que desertaron, el 60% no continúa estudiando y si lo hace el 40%, por lo que estos últimos deben ser considerados como "desertores relativos", dado que si bien casi todos dejaron el sistema educativo UABCS, ingresaron a otros sistemas, salvo 11 que se reinscribieron en la universidad (cuadro No. 15).

Finalmente, el 74% de los desertores cursaron sus estudios preparatorianos o equivalentes en instituciones del Estado de Baja California Sur y el 26% en otras entidades. El 58% corresponde a la ciudad de La Paz, el 8% a Ciudad Constitución el 4% a Villa Insurgentes, el 2% a Todos Santos y el 1% a Santa Rosalía. De las instituciones de La Paz, el 37% estudiaron en la preparatoria José María Morelos y Pavón, el 9% en el Cecyt No. 232, el 3% en el Cecytem, el 3% en la Anáhuac, el 2% en el Instituto Tecnológico Regional y el 2% en la Escuela Normal urbana.

C. Motivos de deserción

Con el fin de ordenar y agrupar las respuestas obtenidas sobre los motivos que llevaron al alumno a dejar sus estudios, se efectuó una clasificación en once grupos o clases, que son los siguientes:

- (i) Labores: hechos o circunstancias relacionados con la situación de trabajo; *v.gr.* horario de trabajo que se superpone con los horarios de clases; traslado a zonas alejadas, etcétera.
- (ii) Económicas: hechos o circunstancias relacionadas con la situación económica; *v.gr.* ingresos insuficientes; necesidad de ayudar a familiares y demás.
- (iii) Personales: hechos o circunstancias relacionados con la conducta personal; *v.g.r.* falta de interés en el estudio; dificultades para el aprendizaje, y así sucesivamente.
- (iv) Carrera no deseada: escogieron una carrera que no deseaban a falta de otras opciones más interesantes.
- (v) Salud: hechos o circunstancias relacionados con el estado de salud del estudiante; *v.gr.* accidentes con incapacidad parcial, y otros.
- (vi) Familiares: hechos o circunstancias relacionadas con su situación familiar; *v.gr.* lejanía del hogar, traslado de la familia, etcétera.
- (vii) Deficiencias administrativas: hechos o circunstancias relacionados con trámites escolares; *v.gr.* documentación incompleta; requisitos para rendir exámenes, y demás.
- (viii) Deficiencias docentes: hechos o circunstancias relacionados con el desempeño de los profesores; *v.gr.* falta de interés del profesor en la materia que imparte; falta de preparación de sus clases y así sucesivamente.
- (ix) Huelga del 78: circunstancias relacionadas con el movimiento universitario del año 1978, que ocasionó el receso de las actividades en la universidad.
- (x) Programas rígidos: hechos o circunstancias relacionados con la estructura de los currícula de las carreras; *v.gr.* materias seriadas que impiden avanzar en la carrera; etcétera.
- (xi) Sin especificar: cuando no se ha consignado motivo alguno.

A su vez, las respuestas fueron clasificadas por los encuestados en motivo principal y motivo secundario (cuadro No. 16). Dentro de los motivos principales destacan los laborales (24%), personales (18%), económicos (18%) y carrera no deseada (11%), con lo que se llega al 70%. Le siguen motivos de deficiencias administrativas (7%), familiares, huelga del 78 y deficiencias docentes con un 6% cada uno; salud (3%), programas rígidos y sin especificar, 1% cada uno.

Como motivos secundarios, el 36% de los encuestadores no aduce ninguno y, en orden decreciente, se observan los siguientes: personales (16%), laborales (11%), carrera no deseada (9%), económicos (7%), deficiencias docentes (7%), familiares (4%), programas rígidos (3%), salud (2%), deficiencias administrativas y huelga del 78 con 1% cada uno.

D. Niveles y límites de confianza

Respecto de los resultados arrojados por la muestra acerca de los motivos principales de deserción, pueden ser extendidos al total de la población desertora conforme se especifica en el cuadro No. 17.

<i>Motivo de deserción</i>	<i>Nivel de confianza</i>	<i>Límite inferior int. de conf.</i>	<i>Límite superior int. de cont</i>
Laborales	80%	18.80%	29.00%
	95%	16.10%	31.70%
Económicos	80%	12.40%	21.60%
	95%	9.90%	24.10%
Personales	80%	13.60%	22.80%
	95%	11.10%	23.30%
Carrera no deseada	80%	7.60%	15.20%
	95%	5.50%	17.30%
Salud	80%	1.20%	5.60%
	95%	0.60%	6.20%
Familiares	80%	2.90%	8.50%
	95%	1.40%	10.00%
Deficiencias administrativas	80%	3.70%	9.90%
	95%	2.10%	11.50%
Deficiencias docentes	80%	2.90%	8.50%
	95%	1.40%	10.00%
Huelga del 78	80%	2.90%	8.50%
	95%	1.40%	10.00%
Programas rígidos	80%	—	2.40%
	95%	—	3.10%

V. CONCLUSIONES

A. Generales

- (i) El fenómeno de la deserción escolar es un problema que afecta a todos los niveles de todos los sistemas educativos y que se manifiesta internacional, nacional, regional, local, e institucionalmente.
- (ii) El problema, en México como en otras naciones latinoamericanas, ha sido estudiado preferentemente a nivel del sistema de educación primaria, y son casi inexistentes las investigaciones en el sistema de educación superior.
- (iii) Se carece totalmente de información al respecto de instituciones de educación superior, tanto de la región Noroeste como de la propia entidad.
- (iv) Pese a que el problema y sus efectos sociales negativos son reconocidos por autoridades e instituciones educativas, esto no se traduce en mayor investigación y acciones correctivas.
- (v) El problema de la deserción escolar es uno entre otros más que afectan a la población estudiantil, por lo que el estudio y seguimiento del comportamiento de esta población debería de realizarse de manera integral, contemplando sus principales variables; esta acción debería iniciarse cuando el futuro estudiante todavía está cursando sus estudios preparatorianos, para orientarlo y vincularlo a la universidad, para darle especial atención y orientación cuando ya se presenta como aspirante al ingreso y un seguimiento posterior

permanente como estudiante y egresado. Si bien la población estudiantil estricta es la inscrita en la universidad, también existe una prepoblación potencial (preparatorianos) y una pospoblación (egresados) cuyo comportamiento puede suministrar información valiosa para el mejor funcionamiento del sistema universitario, que deben ser objeto de atención permanente por parte de la institución.

- (vi) Cabe aclarar que, de la población desertora, algunos son “absolutos”, puesto que no reingresan al sistema educativo; en cambio, otros son desertores “relativos”, pues si bien abandonan una institución o carrera, se inscriben en otra; en estos casos es más correcto hablar de migración estudiantil. En el caso de la universidad, los desertores “absolutos” (no continúan estudiando) son el 60% de la muestra y los desertores “relativos” (continúan estudiando) representan el 40%.

B. Particulares

- (i) Cuantitativamente, la deserción escolar en la UABCS para el período 1976-81, afecta al 44% de la población total. El índice de deserción escolar a nivel nacional para el mismo periodo ha sido establecido en el 51.5% promedio. Esto indica que, de mantenerse la media institucional, se estaría en un 7.5% por debajo de la media nacional, lo cual significa que el problema, sin dejar de tener importancia, es menos grave que el de otras instituciones mexicanas.
- (ii) Dos carreras, Agronomía (37%) y Biología Marina (40%) están por debajo de la media institucional y las demás por encima. La primera generación de egresados tuvo un índice de deserción del 57% y la segunda generación del 49%. De lo anterior podría inferirse que, así como los índices de deserción parecen mostrar una cierta tendencia decreciente, y los índices de retención escolar (66% para 1976-81) y de eficiencia terminal (43% para 1980 y 51 % para 1981) una cierta tendencia al aumento, podría esperarse una futura reducción del índice de deserción, aunque esto no puede apoyarse en predicciones estadísticamente fundamentadas.
- (iii) Los motivos de deserción expresados por los propios desertores, se han dividido en dos categorías: principal y secundario. Dentro de ello destaca que sólo el 1% no especifica motivo principal y el 36% no indica motivo secundario, por lo que se concluye que casi un tercio de la muestra abandona sus estudios por un sólo motivo que es determinante.
- (iv) Los motivos de deserción han sido tipificados en diez clases, las cuales a su vez pueden agregarse en dos: exógenas, por provenir directamente del medio ambiente social dentro del cual se desarrolla el sistema universidad. Dentro de las primeras (exógenas) se agrupan motivos laborales (24%), económicos (17%), personales (18%), familiares (6%), de salud (3%), carrera no deseada 11% que constituyen el 79% de los motivos principales de deserción.

Estas variables, por ser eminentemente sociales, escapan al control e influencia inmediata y directa de la universidad, misma que sólo puede influir en forma mediata y a largo plazo.

Respecto de las segundas (endógenas) se ubican las siguientes: deficiencias docentes (6%), deficiencias administrativas (7%), programas rígidos (1%), huelga del 78 (6%), lo que totaliza el 20% de los motivos de deserción. Es exactamente sobre estas variables donde la capacidad de control y regulación del sistema universidad puede influir en forma mediata, directa, evaluable y a corto plazo.

Cabe aclarar que, como en casi toda clasificación dicotómica, se presentan casos fronterizos, que bien pueden estar ubicados en una u otra de las clases; tal el caso de carrera no deseada y motivos personales. En muchas de estas situaciones una correcta atención y orientación por parte de personal especializado de la universidad hubiera podido reducir el número de deserciones.

- (v) Por otra parte, cabe destacar que el 79% de los motivos de deserción son exógenos al sistema, y como tales no controlables, y el 20% son endógenos y por lo tanto, en principio, controlables. Ahora bien, aplicado esto a los datos de institución, tendríamos lo siguiente: si la media institucional nos dice que de cada cien alumnos inscritos 44 abandonan sus estudios, de éstos, conforme a la muestra, el 79% lo hace por motivos predominantemente exógenos al sistema universidad, o sea que $(44 \times 79)/100 = 34.7$ serían el número de desertores sobre los cuales la universidad no podría influir. Por otra parte, el 20% de los desertores lo hacen por motivos endógenos, propios del sistema universitario; o sea $(44 \times 20)/100 = 8.8$ es el número de desertores sobre los cuales la universidad sí puede influir. De lo anterior se desprende que, aún optimizando al máximo el funcionamiento del sistema universitario hasta lograr un índice cero de deserción de origen interno, el abatimiento total del fenómeno resultaría imposible, puesto que todavía existirían 35 desertores por motivos exógenos a la universidad. En síntesis, de 44 deserciones por cada cien alumnos, sólo 9 podrían ser evitadas por la acción de la misma universidad; el resto dependería de cambios en las estructuras y valores sociales. Debe aclararse que el ejemplo cuantitativo anteriormente ofrecido no reviste en modo alguno un carácter absoluto; su propósito es remarcar que, aun el más eficiente de los sistemas universitarios, deberá tener algún índice de deserción irreductible por provenir de variables exógenas y, como tales, fuera del campo de acción de la universidad.

CUADRO 1

Egresados de Bachillerato, primer ingreso, egresados y eficiencia terminal de educación superior 1970 a 1980

Año escolar	Egresados bachillerato	Primer ingreso superior	Año escolar	Egresados de superior	Eficiencia terminal*
69-70	90 170				
70-71	103 996	81 256			
71 -72	114 525	91 331			
72-73	134 370	110 846			
73-74	146 435	125 731			
74-75	162 308	149 729**	74-75	44 722	55.0
75-76	166 419	162 662**	75-76	48 674	53.2
76-77	214 330	143 303	76-77	55 439	50.0
77-78	217 486	175 726	77-78	59 254	47.1
78-79	224 700	182 367	78-79	66 656	44.5
79-80	246 644	196 569	79-80	76 800	47.2
80-81	271 800	216 842	80-81	70 361	49.1
81-82	299 500	239 206	81-82	89 795	51.1

Notas: * Para establecer la eficiencia terminal se consideró el periodo de 5 años como duración de todas las carreras.

** Cifras cotejadas.

Fuente: Unidad Técnica, Dirección de Asesoría, Subsecretaría de Educación Superior e Investigación Científica SEP. Anuarios Estadísticos, ANUIES. *Revista de la Educación Superior*, Vol. X, Núm. 3. (39), Julio-Septiembre 1981, ANUIES, México.

CUADRO 2

Ingreso, retención, egreso y deserción de alumnos por carrera, UABCS, años 1976-1981

Carrera	Inscritos		Continú an		Egresados		Desertores	
	No.	%	No.	%	No.	%	No.	%
Agronomía	292	100	142	48	41	14	109	37
Zootecnia	203	100	85	42	11	5	107	53
Biol. Marina	343	100	171	50	37	10	135	40
Geol. Marina	102	100	44	42	8	8	50	50
Ing. Pesquería	192	100	100	52	6	3	86	45
Cs. Pol. Ad. Púb.	398	100	167	42	16	12	185	46
Economía	<u>284</u>	<u>100</u>	<u>137</u>	<u>48</u>	<u>16</u>	<u>6</u>	<u>131</u>	<u>46</u>
Totales	1, 814	100	846	47	135	9	803	44

Fuente: Cuadro elaborado con datos suministrados por la Dirección de Planeación de la UABCS, 1982.

CUADRO 3
Ingresos, egresos y desertores de la 1a. y 2a. generación de alumnos de la UABCS,
por carrera, años 1976-1981

Carrera	Iniciaron		Egresados				Desertores			
	1a. G.	2a. G	1a. G.	%	2a. G	%	1a. G	%	2a. G	%
Agronomía	42	35	21	50	20	57	21	50	15	43
Zootecnia	19	14	8	42	3	21	11	58	11	79
Biología marina	44	30	20	45	17	56	24	55	13	44
Geología marina	15	4	4	26	4	100	11	74	—	—
Ing. en pesquería	9	7	4	44	2	28	5	56	5	72
Cs. Pol. y Ad. Púb.	64	28	28	43	18	64	36	57	10	36
Esconomía	<u>27</u>	<u>21</u>	<u>9</u>	<u>33</u>	<u>7</u>	<u>33</u>	<u>18</u>	<u>67</u>	<u>14</u>	<u>67</u>
Totales	220	139	94	43	71	51	126	57	68	49

Fuente: Cuadro elaborado con datos suministrados por la Dirección de Planeación Universitaria de la UABCS, 1982.

CUADRO 4
Encuestas postales enviadas, devueltas, entregadas y contestadas, por carrera

Carrera	Enviadas (a)	Devueltas	Entregadas (b)	Contestadas
Ing. agrónomo	75	14	61	12
Ing. zootecnista	50	9	41	12
Biólogo marino	82	13	69	14
Geólogo marino	21	3	18	4
Ing. pesquerías	49	13	36	7
Ad. Pub. y Cs. Pol.	125	25	100	22
Economía	<u>92</u>	<u>12</u>	<u>80</u>	<u>17</u>
Totales	494	89	405	88

a) Se omiten las incluidas en el Tronco Común.

b) Presuntamente.

Fuente: Investigación directa, CIDI, UABCS, 1982.

CUADRO 5
Respuestas obtenidas en la encuesta postal, por carreras

Carreras	Respuestas	%
Ing. agrónomo	12	14
Ing. zootecnista	12	14
Biol. marino	14	16
Geol. marino	4	4
Ing. pesquería	7	8
Lic. Ad. Púb. Cs. Pol.	22	25
Lic. economía	<u>17</u>	<u>19</u>
Totales	88	100%

Fuente: Investigación directa. CIDI, UABCS, 1982.

CUADRO 6
Número de desertores por semestres cursados

Carreras	No. desertores	%	Semestres cursados
Ing. agrónomo	22	25	0
Ing. zootecnista	25	28	I
Biol. marino	18	20	II
Geol. marino	12	14	III
Ing. pesquería	7	8	IV
Lic. Ad. Púb. Cs. Pol.	<u>4</u>	<u>5</u>	<u>V</u>
Lic. economía	—	—	—
Totales	88	100	—

Fuente: Investigación directa. CIDI, UABCS, 1982.

CUADRO 7
Materias acreditadas
por número de desertores

Materias acreditadas	No. desertores	% (a)
0	33	38
2	2	2
3	1	1
4	2	2
5	4	4
6	15	17
8	3	3
10	5	5
11	1	1
12	5	5
13	1	1
16	2	2
17	2	2
18	4	4
21	2	2
22	4	4
25	2	2

(a) Aproximados, sin redondear.

Fuente: Investigación directa, CIDI, UABCS, 1982.

CUADRO 8 Desertores por año de edad en la época de la deserción

Edad en años	No. desertores	%
18	5	6
19	15	17
20	14	16
21	18	20
22	6	7
23	12	14
24	4	5
25	2	2
26	3	3
28	3	3
29	1	1
30	1	1
31	1	1
33	2	2
37	<u>1</u>	<u>1</u>
Total	88	99%

Fuente: Investigación directa, CIDI, UABCS, 1982.

CUADRO 9 Desertores por sexo

Masculino	%	Femenino	%
69	78	19	22

Fuente: Investigación directa, CIDI, UABCS, 1982.

CUADRO 10
Desertores según su estado civil, época de la deserción

Soltero	%	Casado	%	Unión libre	%	Separado	%
67	76	17	19	3	3	1	1

CUADRO 11
Desertores que trabajan o no, época de la deserción

Si trabajan	%	No trabajan	%
55	62	33	38

CUADRO 12
Desertores como sostén o no de la familia, época de la deserción

Sí sostenían	%	No sostenían	%
30	34	58	66

Fuente: Investigación directa, CIDI, UABCS, 1982.

CUADRO 13
Desertores con personas a su cargo, época de la deserción

No. Personas a cargo	No. desertores	%
0	58	66
1	7	8
2	13	15
3	4	4
4	3	3
5	2	2
8	1	1

Fuente: Investigación directa, CIDI, UABCS, 1982.

CUADRO 14
Desertores según ingresos propios
en miles de pesos, época de la deserción

Miles de pesos	No. desertores	%
0	33	38
3	2	2
4	7	8
5	3	3
6	3	3
7	3	3
8	4	4
9	4	4
10	3	3
12	8	9
13	3	3
14	3	3
15	2	2
16	3	3
18	3	3
20	1	1
21	1	1
35	2	2

Fuente: Investigación directa, CIDI, UABCS, 1982.

CUADRO 16
Motivo principal y secundario de deserción,
expresado por los desertores

<i>Motivos (a)</i>	<i>Principal</i>		<i>Secundario</i>	
	<i>No.</i>	<i>%</i>	<i>No.</i>	<i>%</i>
Laborales	21	24	10	11
Económicos	15	17	6	7
Personales	16	18	14	16
Carrera no deseada	10	11	8	9

Salud	3	3	2	2
Familiares	5	6	4	4
Deficiencias administrativas	6	7	1	1
Deficiencias docentes	5	6	6	7
Huelga del 78	5	6	1	1
Programas rígidos	1	1	3	3
Sin especificar	1	1	32	36

(a) La tipificación de los motivos se encuentra en el texto.

Fuentes: Investigación directa, CIDI, UABCS, 1982.

BIBLIOGRAFÍA

ANUIES.

1981 *Revista de Educación Superior*, Vol. X, Número 3 (39) Julio-Septiembre, México.

1981 "Deserción Escolar", Información General, México.

BUNGE, Mario.

1979 *A World of Systems*, Vol. 4, *Ontology II*, Treatise on Basic Philosophy, Reidel, Londres.

CASTREJON Diez, Jaime.

1979 *La Educación superior en México*, Ed. Edicol, México.

CONACYT

1982 *Colección IRESIE, Índice de Revistas de Educación Superior e Investigación Educativa*, México. 1979-1982.

DOUBLIER, Alejandro S.

1981 "Retención Escolar y Función de Mantenimiento", en *Deserción Escolar*, revista especializada del PROMEP, No. 5, Buenos Aires, Argentina, 1981.

1981 "Deserción Escolar e igualdad de Oportunidades", en *Deserción Escolar*, revista especializada del PROMEP, No. 4, Buenos Aires, Argentina.

GARCÍA Sancho, Francisco y Leoncio Hernández.

1977 *Educación Superior, Ciencia y Tecnología en México*, Ed. Secretaría de Educación Pública, México.

GARCÍA de Vicens, Mónica.

1981 "El problema de la medición en la deserción escolar", en *Deserción Escolar*, Revista especializada del PROMEP, No. 6, Buenos Aires, Argentina.

NIÑO, Miguel A, *et al.*

1980 "Educación Superior, Evaluación y Alternativas", en *Educación*, Revista del Consejo nacional Técnico de la Educación, No. 36, México.

STANFIEL, James D.

1973 "Socioeconomics as related aptitude, attrition and achievements of college students", *Sociology of Education*, Vol. 46