

# Juicio Crítico sobre los Aspectos Educativos del III Informe de Gobierno del Lic. Luis Echeverría\*

[Revista del Centro de Estudios Educativos (México), vol. III, núm. 4, 1973, pp. 57-61]

## I. EDUCACIÓN Y EMPLEO

### Los profesionistas enfrentan el desempleo

El desempleo y subempleo masivo y crónico, y la injusta distribución de la riqueza, son sin duda los problemas más serios que afronta México. Lo más alarmante es que estos problemas se van agudizando: el ritmo al que la economía mexicana crea empleos es inferior a la velocidad con que egresan de las universidades los nuevos profesionistas. Tal como lo señaló el Presidente, “muchos profesionistas, al egresar de nuestras escuelas y facultades, enfrentan el grave problema del desempleo”.

Una investigación reciente del CEE confirma plenamente la opinión del Lic. Echeverría. De quienes en la década pasada egresaron del sistema educativo con 13 o más años de escolaridad, sólo el 72.7% lograron empleo, y muchos de ellos en tareas que hubieran requerido menos años de escolaridad. El 27.3% simplemente no ingresó a la fuerza de trabajo.

### Conseguir trabajo es aún más difícil para quienes no llegan a la universidad

Si la situación de los profesionistas es de preocupar, mucho más grave es el problema de quienes no llegan a la educación superior. El mercado de trabajo ofrece menores oportunidades de empleo a los que egresan con pocos años de escuela. Por ejemplo, de los muchachos que entre 1960 y 1970 terminaron la primaria o la secundaria, sólo el 43.4% ingresó a la fuerza de trabajo. El 56.6% se quedó fuera. La dificultad para conseguir trabajo es mayor aún para quienes no terminan ni siquiera la primaria: 36.5% lograron empleo, y 63.5% no lo consiguieron. Estos datos aparecen desglosados en el cuadro siguiente:

---

\* Texto íntegro del Boletín de Prensa que —como es costumbre cada año— expidió el Centro de Estudios Educativos en torno a la obra educativa que el Presidente de México presentó en su III Informe de Gobierno, pronunciado el 1 de septiembre de 1973.

### **ABSORCIÓN DEL EGRESO ESCOLAR EN EL MERCADO DE TRABAJO (1960-1970)**

<i>Años de escuela de los egresados</i>	<i>Porcentaje que logró un empleo</i>
13 o más	72.7%
10 a 12	71.8%
6 a 9	43.4%
1 a 5	36.5%

La gravedad de esta situación se manifiesta con toda claridad si se toma en cuenta que casi el 75% de los educandos dejan la escuela antes de terminar la primaria.

#### **No basta una educación técnica de nivel medio**

El CEE piensa que no es simplemente un “injustificable menosprecio” hacia la preparación técnica intermedia lo que impulsa a los jóvenes a inscribirse en las instituciones de enseñanza superior. Por experiencia saben que si se quedan con sólo la enseñanza media les será muy difícil encontrar trabajo. Los jóvenes tal vez desconozcan las razones de este problema, pero lo sienten en carne propia: la escasez relativa del empleo es mucho más aguda para las ocupaciones de nivel medio o bajo. En esos niveles la oferta de mano de obra (quienes buscan trabajo) es con mucho superior a la demanda (puestos disponibles). Este exceso de oferta induce a los empleadores a elevar artificialmente los requisitos escolares de los puestos. ¡Hoy en día en la Ciudad de México se requiere certificado de primaria para barrer una fábrica! Asimismo, obliga a los egresados a “subemplearse”. Por este desajuste entre oferta y demanda de trabajo, entre sistema escolar y sistema económico, la educación se devalúa más cada año; vale cada vez menos para conseguir un buen empleo.

#### **La educación media de tipo técnico es costosa y no asegura un empleo**

Sin duda a sugerencia de las autoridades educativas, se anuncia en el Informe la expansión de la enseñanza media, sobre todo de tipo técnico. Según la opinión del CEE, en el actual contexto económico-educativo de empleos escasos, ampliar la educación técnica media resultará costoso y contraproducente, si al mismo tiempo se sigue expandiendo la educación superior. “Los profesionistas, señalaba el Presidente, se enfrentan al problema del desempleo”. Al mismo tiempo informa el Jefe del Ejecutivo que en tres años se ha triplicado la inversión del Gobierno Federal en educación superior (3 mil 255 millones de pesos en el presente ciclo); que se establecerá una nueva universidad en el Distrito Federal; que apoyará y fortalecerá a todas las universidades de provincia. En el futuro habrá, pues, muchos más profesionistas en busca de trabajo. Los técnicos de nivel medio no podrán competir con profesionistas dispuestos a subemplearse. Por un sueldo semejante es obvio que una empresa preferirá contratar a un ingeniero que a un “técnico en electricidad”. Por lo mismo, las escuelas de enseñanza técnica no tendrán el resultado que se desea.

## II. FINANCIAMIENTO DE LA EDUCACIÓN

### **El presupuesto para educación es el más alto en la historia de México**

El presupuesto federal anunciado, de 15 mil 100 millones de pesos, representa un monto e implica un ritmo de crecimiento que nunca antes se había alcanzado. Independientemente de si un presupuesto tan elevado contribuye al actual proceso de inflación –al formar parte de un presupuesto federal global marcadamente deficitario–, la opinión pública debe estar consciente de ciertas implicaciones.

Aproximadamente un 20% del gasto educativo federal se destina a instituciones de enseñanza superior. En las actuales circunstancias, estas erogaciones –además de complicar el problema del empleo–, sólo favorecen a los sectores privilegiados del país. El financiamiento de la educación superior debería correr mucho más a cargo de sus beneficiarios inmediatos –estudiantes de clase media y alta y empresarios que contratan a profesionistas–. En esta forma se podrían liberar recursos económicos para el fomento de programas de educación en provecho de los sectores más necesitados, quienes en la actualidad reciben poca atención educativa.

## III. EDUCACIÓN RURAL

### **Se requiere una educación más adaptada al campo**

Dos de cada tres nuevos maestros de primaria son asignados al campo. Para que esta atención prioritaria a un sector tradicionalmente muy abandonado contribuya en efecto a mejorar las condiciones de vida de los campesinos, es indispensable satisfacer otros requerimientos de carácter económico y técnico-pedagógico. El Presidente mencionó ciertas obras de infraestructura, esfuerzos por colectivizar la producción y algunos otros programas de desarrollo rural. Estos ejemplos constituyen *pequeñas muestras* de lo que el país debería realizar en forma masiva, no sólo para evitar que los recursos destinados a la educación rural se sigan desperdiciando –como ocurre en la actualidad–, sino para que la gran masa de campesinos salga del subdesarrollo económico, político y cultural, y de un estado de opresión y explotación.

Es urgente introducir procesos sistematizados de educación extraescolar, principalmente para el sector rural, que broten de las necesidades, intereses y problemática real de cada región. Se debe capacitar a los adultos para organizarse y poder aplicar, en forma inmediata y práctica, conocimientos y técnicas a la solución de problemas de bienestar social, empleo, producción y participación cívica. Ante la explotación de que son víctimas los campesinos por parte de intereses creados locales o regionales, convendría que la educación extraescolar promovida por el gobierno federal ayudara al campesino y al obrero a descubrir claramente la liga que vincula su situación de pobreza crónica y marginación social con estructuras de poder y procesos de explotación económica. Este tipo de educación será factible en la medida en que el gobierno federal efectivamente desee promover a los campesinos, y no pretenda simplemente utilizar la educación como un mecanismo más de control político.

## IV. EDUCACIÓN Y DESARROLLO ECONÓMICO

### **La devaluación educativa es fruto de un modelo de desarrollo injusto**

En opinión del CEE, con mucha razón señaló el Lic. Echeverría que “la política en materia de instrucción pública no debe analizarse aisladamente, sino en el marco unitario

de la acción gubernamental. Sus frutos dependen de los adelantos que logre el país en su conjunto”. El CEE ha sostenido que “la causa del desempleo y de la consiguiente devaluación educativa es el modelo de desarrollo económico que ha seguido México. Salvo medidas correctivas de alcance limitado, dicho modelo da más importancia al crecimiento económico global, en beneficio de sectores reducidos, que a la máxima generación posible de empleos y a la distribución más equitativa de la riqueza”.

### **Es urgente redefinir nuestro modelo de desarrollo**

Ninguna política de educación podrá resolver los problemas del empleo, el sector rural, la devaluación educativa y la redistribución de la riqueza, si no se redefine claramente el modelo de desarrollo económico-social que sigue México.

Aun cuando se expresan intenciones y se toman medidas de alcance limitado, no se advierte todavía en la política del gobierno federal una decisión clara de remodelar nuestro desarrollo económico con la intensidad necesaria para:

1°. Descentralizar efectivamente las inversiones públicas y privadas con el fin de incorporar a los sectores marginados en el llamado sector moderno de la economía.

2°. Promover la creación masiva de empleos con base en:

a) Ampliar la demanda interna de bienes y servicios de consumo popular y cuya producción requiera mayor proporción de mano de obra;

b) consiguientemente, abatir la demanda procedente de los sectores privilegiados, que se traduce principalmente en bienes y servicios de producción altamente tecnificada, con base en políticas fiscales, crediticias y de comercio exterior suficientemente enérgicas.

3°. Equilibrar la estructura industrial de tal manera que se produzcan los bienes de capital e intermedios necesarios para transformar el sector tradicional de la economía, en lugar de satisfacer primordialmente las necesidades de las minorías privilegiadas.

De no hacerse un esfuerzo en esta dirección, aceptando todos los costos que ello implica, habrá que pagar el precio, infinitamente más alto, representado por el incremento sostenido del número de desempleados que eventualmente podrían recurrir a otros medios para exigir sus derechos.

## **V. SUCESOS EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL**

### **No se informó adecuadamente sobre el problema de la UNAM**

En opinión del CEE, el Presidente Echeverría no añadió ninguna información respecto al problema de la UNAM, y más bien eludió abordar las cuestiones de más fondo.

El planteamiento hecho por el Primer Mandatario sobre la situación de la Universidad Nacional, de ninguna manera respondió a los interrogantes que gran parte de la comunidad universitaria y de la opinión pública se ha venido haciendo, a raíz de la intervención de la policía judicial en los campos e inmediaciones de la Ciudad Universitaria.

Porque una cosa fue esa intervención, en rigor debida a la petición expresa hecha por la Rectoría de la UNAM; otra muy distinta, la de los resultados logrados con esa aparatosa demostración de fuerza; y una tercera —que es la que realmente ha interesado siempre a cuantos con sinceridad se preocupan por el futuro de la Universidad— la de los esclarecimientos en torno al origen, respaldo,

---

financiamiento y dirección de los grupos inmiscuidos desde hace años en nuestra Universidad.

El Presidente Echeverría se concretó a informar sobre lo que ya todos sabían de la intervención de las autoridades judiciales en CU, y nada dijo de las otras cuestiones que son las que han venido provocando entre los estudiantes, no sólo su desconfianza respecto de las autoridades, sino un creciente repudio de las mismas.